
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

*miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego
„Teren Eksploatacji Surowca
w Gminie Przecław - Biały Bór”*

Oświadczenie

Oświadczam, że spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Karolina Podlowska



Karolina Podlowska
Doradztwo Środowiskowe
enviplan.doradztwo@gmail.com
502 966 271

Spis treści

1	Wstęp	5
1.1	Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania.....	5
1.2	Zakres merytoryczny prognozy	6
1.3	Cel sporządzenia prognozy	6
1.4	Metodyka i forma opracowania prognozy	6
2	Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska.....	7
2.1	Położenie administracyjne	7
2.2	Położenie fizyczno-geograficzne.....	8
2.3	Użytkowanie i zagospodarowanie terenu objętego projektem mpzp.....	9
2.4	Rzeźba terenu	9
2.5	Budowa geologiczna i surowce mineralne	10
2.5.1	<i>Złoża kopalin</i>	<i>11</i>
2.6	Wody podziemne i powierzchniowe	12
2.6.1	<i>Wody podziemne</i>	<i>12</i>
2.6.2	<i>Wody powierzchniowe</i>	<i>13</i>
2.7	Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego.....	17
2.8	Gleby	19
2.9	Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna	19
2.10	Walory krajobrazowe i kulturowe	23
2.11	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne.....	23
2.12	Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych.....	25
2.12.1	<i>Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody.....</i>	<i>25</i>
2.12.2	<i>Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków</i>	<i>28</i>
2.12.3	<i>Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie wód.....</i>	<i>28</i>
2.12.4	<i>Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych</i>	<i>29</i>
3	Informacje o zawartości, głównych celach mpzp oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami.....	29
3.1	Zakres terytorialny projektu mpzp	29
3.2	Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie mpzp	30
3.3	Powiązania projektu mpzp z innymi dokumentami.....	31
4	Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	33
5	Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji projektu mpzp	33
6	Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.	33
7	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu mpzp	34
8	Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu mpzp.....	35
8.1	Powierzchnia ziemi i gleby	36
8.2	Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne	37
8.3	Wody podziemne i powierzchniowe	38
8.4	Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej	39

8.5	Krajobraz	43
8.6	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne.....	44
8.7	Zdrowie i warunki życia ludzi	44
8.8	Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	45
8.9	Zabytki i dobra materialne.....	45
8.10	Oddziaływania transgraniczne	45
8.11	Diagnoza relacji pomiędzy skutkami ustaleń projektu planu a stanem poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego.....	45
9	Propozycje innych niż w projekcie mpzp rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko	47
10	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu mpzp oraz częstotliwość jej przeprowadzania	47
11	Streszczenie w języku niespecjalistycznym	49
1	Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne.....	52
12	Spis Rysunków.....	53
13	Spis Tabel	54

1 Wstęp

1.1 Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania

Przedmiotem prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp), zgodnie z podjętą uchwałą Nr LIX/538/2023 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Teren Eksploatacji Surowca w Gminie Przecław - Biały Bór”.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ administracji, opracowujący projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeprowadza strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, której częścią jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Projekt mpzp wraz z prognozą, przedkładany jest instytucjom i organom właściwym do zaopiniowania i uzgodnienia projektu dokumentu. Projekt mpzp wraz z prognozą jest również przedmiotem społecznej oceny i zapewniona jest możliwość wnoszenia uwag i wniosków. Prognoza nie stanowi załącznika do uchwały w sprawie mpzp, a także nie jest jej integralną częścią. Nie ma też charakteru normatywnego. Jest dokumentem informacyjnym, który ma na celu możliwie dokładne określenie skutków środowiskowych, wywołanych realizacją ustaleń projektowanego mpzp.

Ramy prawne stanowią także dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym:

- Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów dla środowiska (Dz. Urz. WE L197 z dnia 21 lipca 2001 r.), tzw. Dyrektywa SEA,
- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. WE L 41 z 2003 r.),
- Dyrektywa 2003/35/WE parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. Urz. WE L 156 z dnia 25 czerwca 2003 r.).

1.2 Zakres merytoryczny prognozy

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie – pismo znak: WOOS.411.1.78.2024.AB.4 z dnia 01.08.2024 r.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu – pismo znak: PSZNZ.9020.9.3..1.2024 z dnia 19.07.2024 r.

1.3 Cel sporządzenia prognozy

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu mpzp. Celem prognozy jest również pełna informacja dla podmiotów mpzp, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

1.4 Metodyka i forma opracowania prognozy

Prognoza opracowywana była równocześnie z projektem mpzp, w celu próby wskazania najkorzystniejszych rozwiązań dla funkcjonowania środowiska oraz eliminacji tych zapisów, które mogłyby wywołać negatywne skutki dla przyrody, a zwłaszcza zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Zakres tematyczny i problemowy opracowania dostosowany został do uwarunkowań środowiskowych. Analizowane były archiwalne materiały kartograficzne, planistyczne, inwentaryzacyjne, projektowe, studialne, dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczne, opracowanie ekofizjograficzne, rejestry zabytków i ewidencje dóbr kultury.

Rozeznano i scharakteryzowano ukształtowanie terenu i budowę geologiczną, warunki gruntowe, wody powierzchniowe i podziemne, warunki klimatyczne, gleby, faunę i florę, obszary prawnie chronione oraz stan jakości poszczególnych komponentów środowiska i stopień ich degradacji. Powyższe komponenty poddano ocenie pod kątem ewentualnych zmian, wynikających z przyjętych rozwiązań zagospodarowania poszczególnych terenów w projekcie mpzp przy zastosowaniu analiz porównawczych i powiązań przyczynowo – skutkowych. Posłużono się również metodami: indukcyjno-opisową, analogii środowiskowych oraz analiz kartograficznych. Zaproponowano działania i przedsięwzięcia zmierzające do

ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań planistycznych na środowisko przyrodnicze.

Oceny i analizy uwarunkowane były jakością i skalą materiałów źródłowych oraz danymi udostępnianymi przez stosowne instytucje.

Przy opracowaniu poszczególnych zagadnień środowiska przyjęto ustawowe definicje podstawowych pojęć podane w przepisach odrębnych.

Opracowanie składa się z dwóch części:

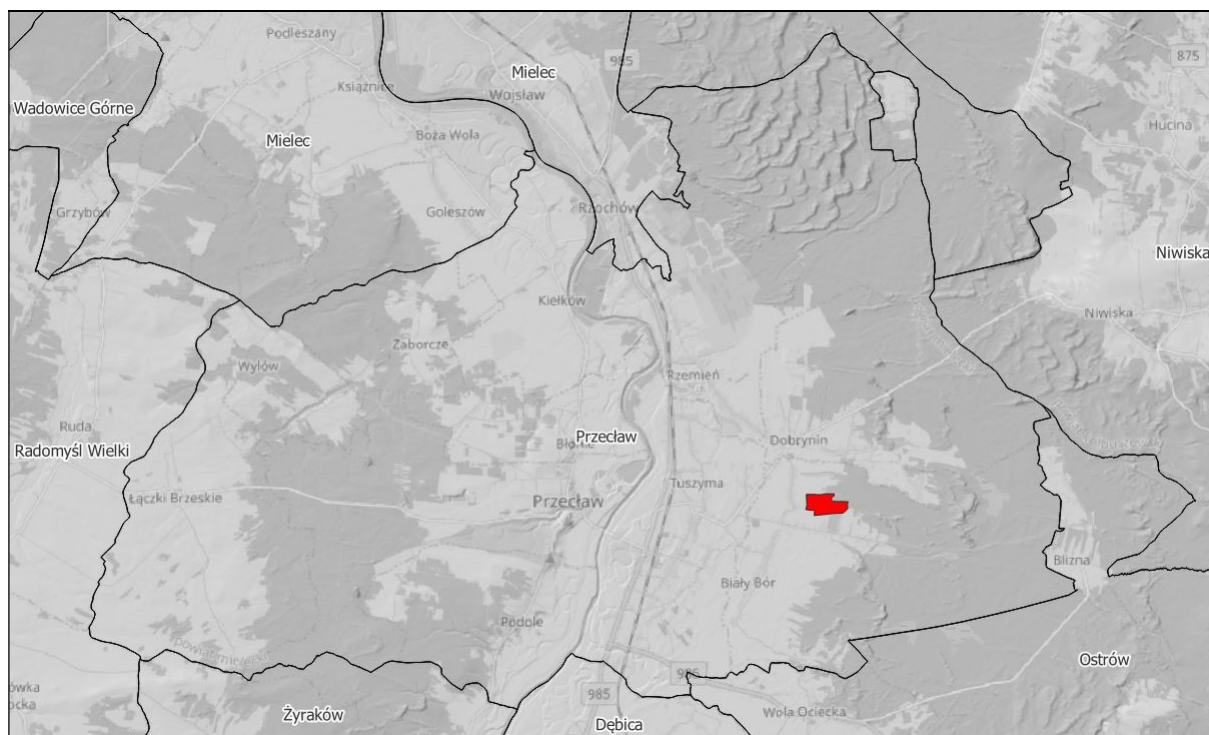
- 1) Opisowej - ilustrowanej fotografiami wraz z tematycznymi mapkami w postaci schematów (spis zamieszczony na końcu tekstu),
- 2) Kartograficznej - w postaci rysunku projektu mpzp z naniesionymi elementami prognozy oddziaływania na środowisko.

2 Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska

W rozdziale dokonano krótkiej charakterystyki środowiska, terenu będącego przedmiotem projektu mpzp, a w szczególności rozpoznaniu pod względem budowy geologicznej i rzeźby, warunków hydrologicznych, klimatycznych, gleb, bioróżnorodności fauny i flory, zasobów krajobrazowych oraz obecnego sposobu użytkowania terenu objętego opracowaniem mpzp.

2.1 Położenie administracyjne

Obszar opracowania, o powierzchni ok. 23 ha, położony jest w miejscowości Biały Bór w gminie Przecław, powiecie mieleckim, województwie podkarpackim.



Ryc. 1. Położenie administracyjne
źródło: www.geoportal.gov.pl

2.2 Położenie fizyczno-geograficzne

Położenie obszaru opracowania na tle aktualnego podziału Polski (Solon i in. 2018):

Megaregion: Karpaty, Podkarpacie i Nizina Panońska (5)

Prowincja: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym (51)

Podprowincja: Podkarpacie Północne (512)

Makroregion: Kotlina Sandomierska (512.4-5)

Mezoregion: **Dolina Dolnej Wisłoki (512.44)**

Obszar leży w Kotlinie Sandomierskiej, rozległym zapadlisku o założeniu tektonicznym, zwanym zapadliskiem przedkarpackim, wyerodowanym przez rzeki, o kształcie zbliżonym do trójkąta, wypełnionym mioceńskimi osadami (do 2500 m miąższości na skraju Karpat). Rozpatrując położenie w skali mniejszych jednostek fizycznogeograficznych, obszar leży w holocenijskiej dolinie Wisłoki wraz z przyległymi równinami jej nadzalewowych tarasów plejstocenijskich. Dolinę wypełniają współczesne utwory korytowe, tarasu rędzinnego z czterema podpoziomymi tarasowymi z licznymi starorzeczami, oraz trzystopniowy taras wyższy (nadzalewowy).

250 m w rejonie Kamienicy Dolnej do około 1,3 km w okolicy Brzostka. Dno doliny budują głównie dwa tarasy holoceni. Taras akumulacyjny nadzalewowy znajduje się na wysokości 5,0–10,0 m n.p. rzeki, a akumulacyjny zalewowy (taras łęgowy i kamieńce) – na poziomie 3,0–7,0 m n.p. rzeki. Miejscami występują wąskie, przykorytowe listwy tarasu na wysokości 0,5–3,5 m n.p. rzeki. W korycie Wisłoki zalega drobny materiał denny, transportowany głównie w czasie występowania wód wezbraniowych.

Obszar pod względem morfologicznym jest lekko zróżnicowany. Widoczny jest trend delikatnego wzrostu rzędnej terenu w kierunku wschodnim. Rzędne wysokościowe niniejszego obszaru zawierają się w przedziale od około 180,5 m n.p.m. do około 182,5 m n.p.m.



Ryc. 3. Rzeźba terenu

źródło: opracowanie własne na podstawie danych z CODGIK

2.5 Budowa geologiczna i surowce mineralne

Obszar opracowania pod względem geologicznym położone jest w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego w obrębie czwartorzędowych utworów akumulacji fluwialnej (budujących obszar prawobrzeżnej terasy nadzalewowej rzeki Wisłoka) oraz fluwioglacjalnej (złodowacenie północnopolskie). To utwory zalegające na zerodowanym podłożu trzeciorzędowym, które budują iły krakowieckie.

Podłożem serii złożowej są zarówno utwory trzeciorzędowe, jak również część utworów czwartorzędowych. Strop podłoża serii złożowej wykazuje znaczne nierówności

morfologiczne, a jego rzędne oscylują w granicach od około 163,07 m n.p.m. do około 175,55 m n.p.m. Pod względem budowy geologicznej udokumentowane złoża wykazuje niewielką zmienność w wykształceniu litologicznym osadów serii złożowej (głównie utwory piaszczyste, lokalnie z przerostami drobniejszej frakcji pylastej) w poszczególnych jego partiach, natomiast widoczne jest wyraźne zróżnicowanie wartości parametrów jakościowych kopaliny.

Zaznacza się również wyraźna niejednorodność miąższości nadkładu i serii złożowej oraz wzajemnego stosunku tych parametrów. Jest ona uwarunkowana zmienną dynamiką sedymentacji osadów w poszczególnych partiach złóż

Utwory budujące nadkład stanowią głównie gleba, gleba piaszczysta, glina piaszczysta, pył oraz pył piaszczysty. Miąższość nadkładu wynosi od 0,2 m do 3,0 m.

Serię złożową budują utwory piaszczyste, wykształcone w postaci piasku drobnoziarnistego (lokalnie na pograniczu piasku pylastego), piasku średnioziarnistego oraz piasku średnioziarnistego z domieszką żwiru. Ich miąższość jest zróżnicowana i na całym obszarze złóż waha się od 5,2 m do 18,2 m.

2.5.1 Złoża kopalin

W obrębie obszaru udokumentowano złoża:

- „Biały Bór” (10372 KN)
powierzchnia złoża: 16,9 ha
- „Biały Bór II” (19178 KN)
powierzchnia złoża: 12,9 ha

Złoże „Biały Bór” udokumentowano w „Dokumentacji geologicznej złoża geologicznego „Biały Bór” w kat. C₁”, która została zatwierdzona przez Marszałka Województwa Podkarpackiego decyzją z dnia 24 sierpnia 2005 r., znak: ŚR.II-7414/13/05.

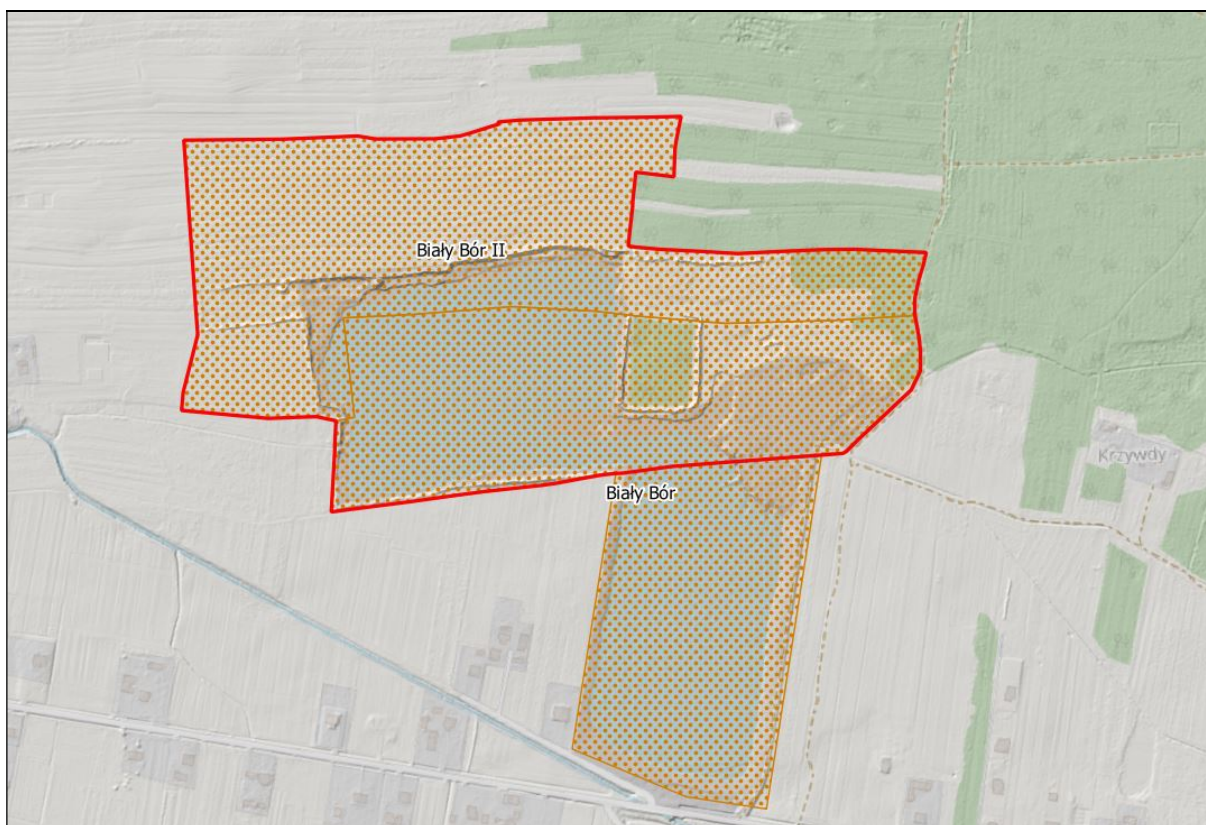
Złoże „Biały Bór II” udokumentowano w „Dokumentacji geologicznej złoża piasku „Biały Bór II” w kat. C₁”, która została zatwierdzona przez Marszałka Województwa Podkarpackiego decyzją z dnia 4 września 2019 r., znak: OS-IV.7427.28.2018.TG.

W granicach złoża „Biały Bór” został wyznaczony Obszar i Teren Górniczy „Biały Bór” decyzją Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 2 sierpnia 2007 r. znak: RŚ.IV.7512-2009/07, oraz „Biały Bór III” utworzony decyzją Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 28 marca 2018 r. znak: OS-IV.7422.6.2018.AR.

W granicach złoża „Biały Bór II” został wyznaczony Obszar i Teren Górniczy „Biały Bór V” decyzją Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 14 sierpnia 2024 r. znak: OS-IV.7422.28.2024.AR

Złoże kruszywa naturalnego „Biały Bór” zaliczono do I grupy złóż ze względu na łatwa do interpretacji budowę geologiczną złoża, mało zmienną jakość kopaliny i miąższość złoża a także proste warunki hydrogeologicznego i inżyniersko-geologiczne.

Biorąc pod uwagę zróżnicowaną budowę geologiczną złoża „Biały Bór II” oraz stosunkowo dużą zmienność parametrów jakościowych i ilościowych złoża w poszczególnych jego częściach, a także wynikającą z tego wartość współczynnika zmienności równą 38,1 % dla całego złoża, przedmiotowe złożę piasku „Biały Bór II” zostało zakwalifikowane do II grupy złóż.



Ryc. 4. Złoża kopaliny

źródło: opracowanie własne na podstawie danych z PIG

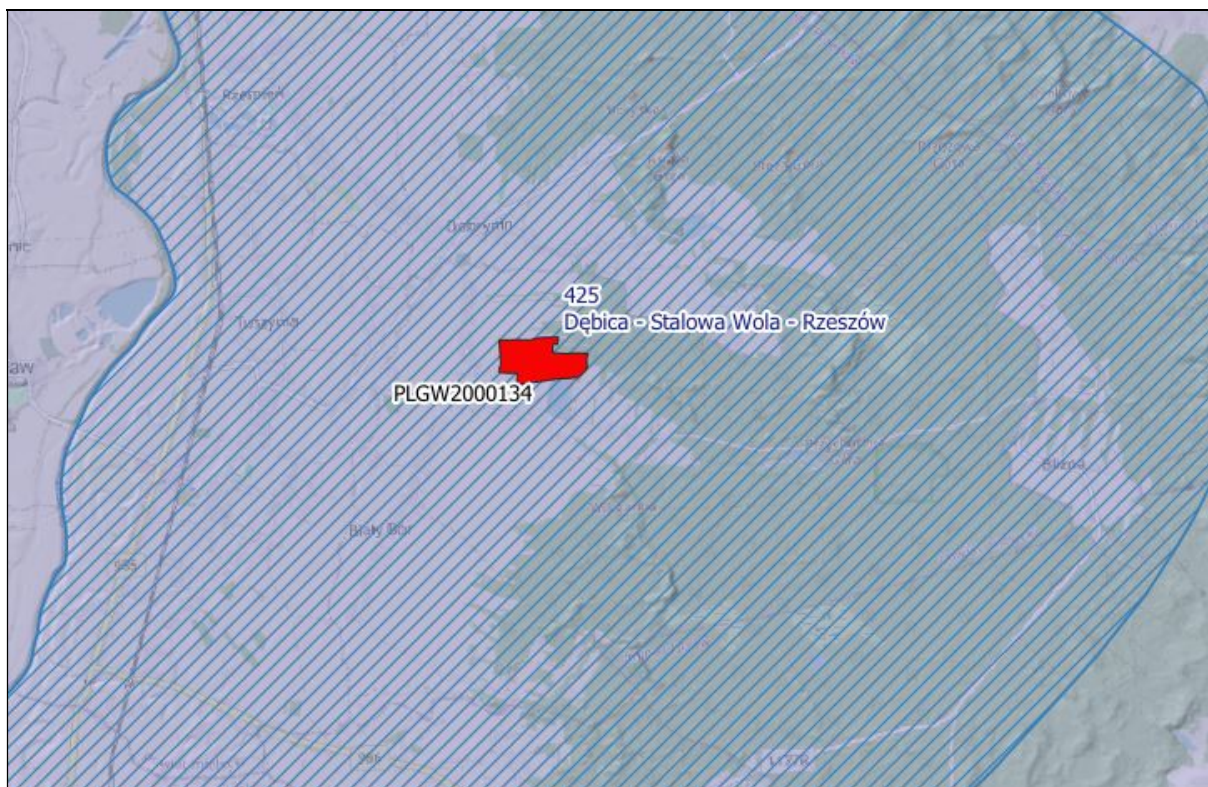
2.6 Wody podziemne i powierzchniowe

2.6.1 Wody podziemne

W granicach opracowania występuje generalnie jeden poziom wodonośny, który związany jest z utworami czwartorzędowymi. Zasilany jest głównie przez infiltrację opadów atmosferycznych i wód roztopowych. Zwierciadło wód gruntowych ma charakter swobodny. Poziom wody gruntowej występuje na głębokości od około 0,4 m p.p.t. do około 3,0 m p.p.t. Kierunek spływu wód podziemnych z tego rejonu odbywa się na północny – zachód do rzeki Wisłoka z wykorzystaniem Kanału Białoborskiego.

Rzędne zwierciadła nawierconej i jednocześnie ustabilizowanej wody podziemnej wahają się od 179,10 m n.p.m. do 181,66 m n.p.m. Podstawę nieprzepuszczalną stanowią utwory trzeciorzędowe wykształcone jako ility krakowieckie oraz półprzepuszczalną czwartorzędowe gliny pylaste. Seria złożowa jest zawodniona w około 94,0%, co powoduje konieczność eksploatacji prawie całości złóż spod wody. Utwory nadkładu w przeważającej części znajdują się powyżej ustabilizowanego zwierciadła wód podziemnych.

Obszar opracowania znajduje się w obrębie granicy najwyższej ochrony Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 425 Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów.



Ryc. 5. Położenie względem GZWP i JCWPd

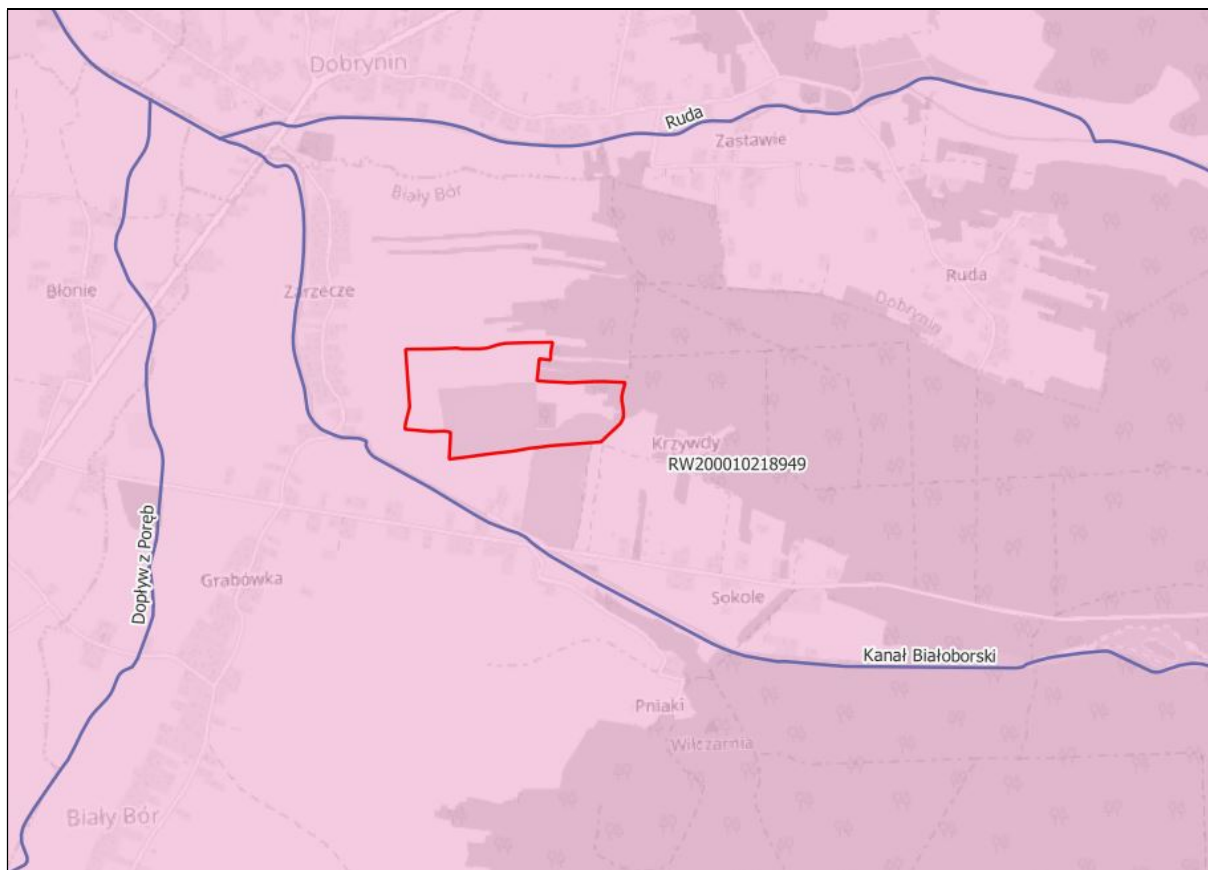
źródło: Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy: <http://m.bazagis.pgi.gov.pl/cbdg>

2.6.2 Wody powierzchniowe

Największą rzeką w gminie Przecław jest Wisłoka, która przepływa przez jej środkową część z kierunku południowego na północny, wpadając do Wisły w rejonie Połańca (km 226,9). Wisłoka ma swoje źródła w Beskidzie Niskim i charakteryzuje się wezbraniem spowodowanymi głównie przez opady śniegu i deszczu, a także intensywną erozją swojego koryta. Drugą co do wielkości rzeką w tej okolicy jest Tuszynka, a także Potok Ligejski, znany jako Młynówka, oraz inne mniejsze ciek. Te wodne drogi tworzą prawobrzeżne dopływy Wisłoki. Lewobrzeżne dopływy to m.in. Słowik, przepływający przez Przecław, oraz Stara Wiśnia w Kiełkowie. Wody w tej okolicy płyną głównie w naturalnych, nieuregulowanych korytach.

Kanał Białoborski, dopływ Wisłoki, to ciek płynący przy południowo – zachodnia granicy obszaru opracowania w odległości ok. 120 m. Jego długość to około 10 km, szerokość maks. 8 m, jest wcięty w powierzchnię terenu ok 1,5 – 2,5m. Rzędna dna Kanału wynosi około 180,5 m npm. Koryto rzeki jest uregulowane – nie nosi śladów erozji, czy osadzania niesionych przez wodę materiałów.

Obszar zlokalizowany jest na terenie jednolitej części wód powierzchniowych JCWP „Kanał Białoborski” PLRW200017218949.



Ryc. 6. Położenie względem wód powierzchniowych
źródło: www.geoportal.gov.pl

Według map zagrożenia powodziowego, sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w ramach projektu pn. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK), obszar położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie (10%), średnie (1%), oraz poza obszarem, na którym prawdopodobieństwo powodzi jest niskie i wynosi 0,2%.

Tab. 1. Parametry JCWP według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2023)

L.p.	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Typ JCWP	Status	Cel środowiskowy		Aktualny stan JCWP	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Obszary chronione wymienione w zał. IV RDW oraz ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo Wodne
					Cel dla stanu/potencjału ekologicznego	Cel dla stanu chemicznego			
1	PLRW200017218949	Kanał Białoborski	Potok lub strumień nizinny piaszczysty	naturalna część wód	dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych	stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry	Zły	Zagrożona	JCWP nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. JCWP nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie: Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski Obszar Chronionego Krajobrazu, Obszar Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami, Użytki Ekologiczne: PL.ZIPOP.1393.UE.1806042.100; PL.ZIPOP.1393.UE.1806042.101; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.103; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.104; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.105; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.95; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.96; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.97; PL.ZIPOP.1393.UE.1811073.98; PL.ZIPOP.1393.UE.1815022.83; Nie występują obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym

L.p.	Kod JCWPd	Cele środowiskowe		Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Obszary chronione wymienione w zał. IV RDW oraz ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo Wodne
1	GW2000134	Stan chemiczny dobry	Stan ilościowy dobry	Niezagrożona	JCWPd przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie: Parki narodowe 0, Rezerваты przyrody 4, Parki krajobrazowe 1, Natura 2000 – OSO 1, Natura 2000 – SOO 3, Obszary chronionego krajobrazu 6, Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe 0, Stanowiska dokumentacyjne 0, Użytki ekologiczne 22, Pomniki przyrody 0.

Zbiorniki wodne

W granicach obszaru, występuje zbiornik poeksploatacyjny, a jego powierzchnia jest wciąż powiększana w wyniku prac wydobywczych.

2.7 Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego

Gmina Przecław znajduje się w obrębie Kotliny Sandomierskiej, regionu o niskich wzniesieniach i niewielkich spadkach terenu. Charakteryzuje się ona klimatem typowym dla podgórskich nizin i kotlin. Jednym z niekorzystnych zjawisk klimatycznych w tym rejonie jest obecność inwersji termicznej, która prowadzi do pojawiania się mgieł oraz przymrozków w trakcie okresu wegetacyjnego. Mimo to, ciepłe lata, łagodne zimy, duża ilość dni słonecznych oraz długi okres wegetacyjny z wystarczającą ilością opadów tworzą korzystne warunki do upraw rolnych, a także stanowią istotny atut dla rozwoju turystyki w regionie.

Klimat gminy charakteryzują następujące parametry:

Średnia roczna temperatura	8,0°C
Średnie roczne zachmurzenie	64%,
Średni roczny opad	580-720 mm
Średnia prędkość wiatru	2,5 – 3,4 m/s
Przeważający kierunek wiatrów	zachodni, południowo-zachodni
Liczba dni z pokrywą śnieżną	60 dni
Okres wegetacji	około 215 dni

Jakość sanitarna powietrza to ważny czynnik zdrowotny, gdyż człowiek wystawiony jest na bezpośredni kontakt z zanieczyszczeniami zawartymi w powietrzu. Poprawa jakości powietrza ma wpływ korzystny na stan sanitarny środowiska i zdrowie ludzi.

Ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w 2022 roku została wykonana według zasad określonych w art. 89 ustawy Prawo ochrony środowiska z uwzględnieniem wymogów dyrektywy 2008/50/WE i dyrektywy 2004/107/WE oraz decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej 2011/850/UE z dnia 12 grudnia 2011 r.

Oceny jakości powietrza odnoszone są do jednostek terytorialnych, nazywanych strefami. Obszar należy do strefy „podkarpackiej”. Roczna ocena została wykonana w oparciu o wyniki pomiarów przeprowadzonych w 2022 roku na stałych stacjach monitoringu.

Oceny dokonuje się z uwzględnieniem dwóch grup kryteriów ustanowionych ze względu na:

- ochronę zdrowia ludzi,
- ochronę roślin.

W ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia, uwzględnia się następujące zanieczyszczenia: SO₂, NO₂, CO, C₆H₆, O₃, pyłu

zawieszonego PM₁₀, pyłu PM_{2,5} oraz ołowiu, arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀. W ocenie pod kątem ochrony roślin uwzględnia się: dwutlenek siarki SO₂, tlenki azotu NO_x i ozon O₃.

Strefy zalicza się do określonej klasy (A, C), w oparciu o ocenę poziomu wymienionych wyżej substancji w powietrzu. Określa się jedną klasę strefy ze względu na ochronę zdrowia i jedną klasę ze względu na ochronę roślin.

Kryteria zaliczenia strefy do określonej klasy:

- **Klasa strefy A** – poziom stężeń zanieczyszczenia nieprzekraczający poziomu dopuszczalnego/docelowego
- **Klasa strefy C** – poziom stężeń zanieczyszczenia powyżej poziomu dopuszczalnego/docelowego

Poniższe tabele przedstawiają wynikowe klasy jakości powietrza w strefie podkarpackiej w roku 2022 dla kryterium ochrony zdrowia i roślin.

Tab. 2. Klasyfikacja strefy podkarpackiej w zakresie jakości powietrza

	Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona zdrowia ludzi											
zanieczyszczenia	SO ₂ ,	NO ₂	CO	C ₆ H ₆ ,	O ₃	PM ₁₀	PM _{2,5}	Pb	As	Cd	Ni	BaP
klasa	A	A	A	A	A	A	A1	A	A	A	A	C
	Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona roślin											
zanieczyszczenia	SO ₂ ,				NO _x				O ₃			
klasa	A				A				A			

źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w 2022 r.. GIOŚ.

Głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim jest emisja antropogeniczna pochodząca z sektora komunalno-bytowego (emisja powierzchniowa), mniejszy udział stanowią emisje z transportu (emisja liniowa) oraz działalności przemysłowej (emisja punktowa). Znaczący udział w stężeniach zanieczyszczeń w powietrzu na obszarze województwa ma ich napływ z obszaru Polski oraz Europy. Głównymi lokalnymi źródłami zanieczyszczeń są kominy domów ogrzewanych indywidualnie oraz transport samochodowy, który wpływa na stężenia zanieczyszczeń zwłaszcza na obszarach bezpośrednio sąsiadujących z drogami o znacznym natężeniu ruchu. Przemysł zlokalizowany na obszarze województwa podkarpackiego, ze względu na dużą wysokość kominów, w znacznym stopniu eksportuje zanieczyszczenia poza granice województwa. Zakłady przemysłowe o istotnej emisji nieorganicznej lub emitowanej poprzez niskie emitery mogą również bezpośrednio wpływać na jakość powietrza w sąsiedztwie (Roczna ocena 2022).

Aktualnie obowiązuje „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego

benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXVII/463/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2020r.

2.8 Gleby

W ekosystemach lądowych, zarówno naturalnych, jak i ukształtowanych przez człowieka, gleba jest ogniwem łączącym podłoże geologiczne i ożywioną część ekosystemu. Wiele podstawowych właściwości gleba dziedziczy od skały macierzystej, z której się wytworzyła, ale tempo i kierunek procesów glebotwórczych, a także ekologiczna i użytkowa wartość gleby zależą od wielu innych, równocześnie działających czynników środowiskowych: klimatu, stosunków wodnych, ukształtowania terenu, pokrywającej roślinności oraz działalności człowieka.

Na obszarze objętym opracowaniem, dominują gleby piaskowe należące do kompleksu 6 (żytni słaby) oraz czarne ziemie należące do kompleksu 9 (zbożowo-pastewny słaby). Wg klasyfikacji bonitacyjnej występują gleby klasy IV, V i VI.

2.9 Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna

Przyrodnicze komponenty środowiska abiotycznego (biotop) i ich zróżnicowanie przestrzenne, decydują o naturalnej szacie roślinnej i faunie, które tworzą biocenozy zróżnicowane gatunkowo, a tym samym odzwierciedlają bioróżnorodność gatunkową i ekosystemową. Różnorodność biologiczna w krajobrazie jest zjawiskiem bardzo złożonym, gdyż obejmuje zarówno różnorodność genetyczną, gatunkową jak i różnorodność ekosystemów.

Dane o faunie i florze na przedmiotowym obszarze pochodzą z „Oceny oddziaływania na faunę przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w miejscowości Biały Bór, gmina Przecław”.

- Bezgręgowce

W okolicznym terenie, głównie w sposób przelotny, stwierdzono występowanie pojedynczych osobników następujących gatunków:

- bielinek bytomkowiec - *Pieris napi*
- latolistek cytrynek - *Gonepteryx rhamni*
- dostojka selene** - *Boloria selene*
- modraszek ikar - *Polyommatus icarus*
- rusalka admirał - *Vanessa atalanta*

- rusałka kratnik - *Araschnia levana*
- rusałka pawik - *Inachis io*
- rusałka osetnik - *Vanessa cardui*
- kosternik palemon** - *Carterocephalus palaemon*
- przestrojnik jurtina - *Maniola jurtina*
- przestrojnik trawnik - *Aphantopus hyperantus*
- strzępotek ruczajnik - *Coenonympha pamphilus*

Nie zaobserwowano obecności rzadkich gatunków bezkręgowców na tym obszarze, a także nie stwierdzono tu występowania siedlisk odpowiednich dla takich gatunków. Okoliczny teren nie wykazuje większych walorów przyrodniczych w odniesieniu do tej grupy organizmów.

- Herpetofauna

Na badanym terenie nie stwierdzono występowania płazów ani oznak ich bytowania. Zbiorniki poeksploatacyjne, nie stanowią miejsc występowania tych gatunków, co najprawdopodobniej wynika z faktu, że są to tereny nowo powstałe, w których nie wykształciła się jeszcze roślinność wodna, stanowiąca istotny element siedliskowy dla płazów.

W trakcie obserwacji odnotowano jedynie obecność jaszczurek zwinek (*Lacerta agilis*), zarejestrowanych w liczbie trzech osobników, które bytowały na nieużytkach w północnej i zachodniej części obszaru opracowania.

- Awifauna

Na całym obszarze inwentaryzacyjnym stwierdzono 32 gatunki ptaków. Analizowany teren można uznać za przeciętny pod względem awifauny, nie wyróżniający się szczególnymi cechami. Obszar ten nie stanowi siedliska o wyjątkowej wartości ornitologicznej.

- bażant - *Phasianus colchicus*
- bocian biały - *Ciconia ciconia*
- bogotka - *Parus major*
- czubotka - *Parus cristatus*
- dymówka - *Hirundo rustica*
- gawron - *Corvus frugilegus*
- gąsiorek - *Lanius collurio*
- grzywacz - *Columba palumbus*
- kawka - *Coloeus monedula*
- kos - *Turdus merula*
- krzyżówka - *Anas platyrhynchos*

- kulczyk - *Serinus serinus*
- łabędź niemy - *Cygnus olor*
- mew śmieszka - *Chroicocephalus ridibundus*
- mewa białogłowa - *Larus cachinnans*
- myszołów - *Buteo buteo*
- piecuszek - *Phylloscopus trochilus*
- pierwiosnek - *Phylloscopus collybita*
- pliszka siwa - *Motacilla alba*
- pliszka żółta - *Motacilla flava*
- pokląska - *Saxicola rubetra*
- rudzik - *Erithacus rubecula*
- skowronek - *Alauda arvensis*
- sosnówka - *Periparus ater*
- sójka - *Garrulus glandarius*
- szpak - *Sturnus vulgaris*
- śpiewak - *Turdus philomelos*
- świergotek łąkowy - *Anthus trivialis*
- trznadel - *Emberiza citrinella*
- wilga - *Oriolus oriolus*
- wróbel - *Passer domesticus*
- zięba - *Fringilla coelebs*

- Ssaki

Na analizowanym terenie stwierdzono wiele gatunków ssaków, charakterystycznych dla obszaru leśnego i polno-leśnego. Większość tropów odnotowano na piasku w południowo- zachodniej części obszaru, gdzie zwierzęta podchodziły do wody. Wśród odnotowanych gatunków na szczególną uwagę zasługują odnotowane tropy wilka, w sąsiedztwie tropów innych zwierząt, przy wodopoju.

- lis (*Vulpes vulpes*)
- sarna (*Capreolus capreolus*)
- jeleń (*Cervus elaphus*)
- dzik (*Sus scrofa*)
- zając szarak (*Lepus europaeus*)
- wilk (*Canis lupus*)
- kret europejski (*Talpa europaea*)

Teren przedsięwzięcia nie wyróżnia się pod względem florystycznym ani fitosocjologicznym. Na przedmiotowym obszarze występują typowe zbiorowiska roślinne, które można zaklasyfikować do kilku klas roślinnych.

Pierwszą z nich są zbiorowiska z klasy *Stellarietea mediae*, obejmujące głównie pola uprawne oraz tereny ruderalne. Są to zbiorowiska pól uprawnych, w tym upraw zbóż, które są typowe i pospolite w skali kraju, a także niezagrożone. Rozwijają się one na niewielkich powierzchniach w obrębie pól, ugorów oraz w zapustach sosnowych i brzozowych na glebach piaszczystych. W tym typie zbiorowisk występują takie gatunki jak: rumian polny (*Anthemis arvensis*), chaber bławatek (*Centaurea cyanus*), nawrot polny (*Buglossoides arvensis*), oraz jaskier polny (*Ranunculus arvensis*).

Kolejną klasą roślinną jest *Artemisietea vulgaris*, reprezentująca zbiorowiska roślin wieloletnich na terenach ruderalnych. Są to nitrofilne zbiorowiska okazałych bylin i pnączy, występujące głównie na siedliskach ruderalnych i nad brzegami zbiorników wodnych. Zbiorowiska te, charakteryzujące się dużym zapotrzebowaniem na azot, rozwijają się na przydrożach śródpolnych oraz ugorach. Dominującym gatunkiem w tej grupie jest wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*), któremu towarzyszy nawłóć (*Solidago* sp.), trzcinnik piaskowy (*Calamagrostis epigejos*) oraz konyza kanadyjska (*Conyza canadensis*). W obrębie tego typu zbiorowisk znajdują się także tereny odłogowane, porośnięte głównie przez rośliny ruderalne. Dużą powierzchnię zajmuje nawłóć późna (*Solidago gigantea*), tworząca zwarte agregacje roślinne. Jest to gatunek inwazyjny, który doskonale aklimatyzuje się w tym środowisku, wypierając gatunki rodzime. Nawłóć późna jest charakterystycznym gatunkiem zespołu *Rudbeckio-Solidaginetum*, który należy do klasy *Artemisietea*.

Ostatnią klasą roślinną, która występuje na analizowanym terenie, jest *Epilobietea angustifolii*. Zbiorowiska tej klasy rozwijają się w północnej części terenu, w otoczeniu ugorów oraz zapustów sosnowych i brzozowych. Płaty roślinne są trudne do jednoznacznego przypisania do jednej grupy systematycznej. W obrębie *Epilobion angustifolii* dominującym gatunkiem jest trzcinnik piaskowy (*Calamagrostis epigejos*), a w związku *Sambuco-Salicion* występują jeżyna popielica (*Rubus caesius*), bez czarny (*Sambucus nigra*) oraz wierzba (*Salix* sp.). Istotnym składnikiem tej klasy roślinnej są również sosna zwyczajna (*Pinus sylvestris*) oraz brzoza brodawkowata (*Betula pendula*).

Wszystkie te zbiorowiska są charakterystyczne dla typowych terenów ruderalnych, ugorów oraz obszarów porośniętych przez roślinność pionierską, co sprawia, że teren ten nie wyróżnia się szczególnie pod względem bogactwa fitosocjologicznego.

2.10 Walory krajobrazowe i kulturowe

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, wprowadziła definicję krajobrazu, jako postrzeganej przez ludzi przestrzeni, zawierającej elementy przyrodnicze lub wytwory cywilizacji, ukształtowanej w wyniku działania czynników naturalnych lub działalności człowieka. Ustawa o ochronie przyrody, zmieniona powyższą ustawą, określa także pojęcie walorów krajobrazowych, jako wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno-widokowe obszaru oraz związane z nimi rzeźbę terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka.

Obszar opracowania znajduje się w granicy Mielecko – Kolbuszowsko – Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje fragment Płaskowyżu Kolbuszowskiego o krajobrazie rolniczo-leśnym.

Analizowany obszar charakteryzuje się przeciętnymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, prowadzone są na nim działania eksploatacyjne. Kontynuacja eksploatacji oraz dalsza rekultywacja tego obszaru mogą przyczynić się do wzrostu bioróżnorodności na tym terenie, zwiększając atrakcyjność dla różnych grup zwierząt, w tym zwłaszcza dla płazów i ptaków.

Wpływ działalności eksploatacyjnej, zwłaszcza w kontekście powstawania zbiorników wodnych, jest często omawiany w literaturze jako korzystny i atrakcyjny element kształtowania krajobrazu. Tworzy on miejsca wartościowe dla różnych grup roślin i zwierząt. W literaturze wskazuje się na pozytywne efekty działalności górniczej, takie jak te opisane przez Nieć M. i innych (2008) w opracowaniu „Górnictwo wspomagające ochronę środowiska i jego kształtowanie - doświadczenia Kieleckich Kopalń Surowców Mineralnych”. Wśród wymienionych efektów znajdują się m.in.:

- Tworzenie nowych siedlisk roślin i zwierząt na terenach poeksploatacyjnych, które mogą uzyskać status obiektów chronionych,
- Powstawanie nowych form krajobrazowych, takich jak zbiorniki wodne, które stanowią atrakcyjne elementy wizualne.

2.11 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne

Działalność człowieka powoduje istotne zmiany w tzw. klimacie akustycznym. Jako hałas, według przepisów, rozumiemy każdy dźwięk, który w danych warunkach jest określany, jako szkodliwy, uciążliwy lub przeszkadzający, niezależnie od jego parametrów

fizycznych. Podstawą prawną działań w zakresie ochrony środowiska przed hałasem stanowi ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska, art. 112 stwierdza: *„ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez: utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie, zmniejszenie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany, zapobieganiu ich powstawaniu lub przenikaniu do środowiska”*.

Należy pamiętać, iż prawo ochrony środowiska traktuje hałas, jako jedno z zanieczyszczeń środowiska i w związku z tym, poddaje go takim samym zasadom i obowiązkom jak w przypadku innych zanieczyszczeń. Bardzo często problem hałasu jest bagatelizowany, a jednocześnie badania naukowe wykazują, że dla przeciętnego człowieka hałas jest kilkakrotnie bardziej dokuczliwy niż np. zanieczyszczenie powietrza.

Antropogeniczne źródła hałasu na obszarze opracowania to przede wszystkim działalność eksploatacyjna oraz hałas komunikacyjny.

Najbliższa istniejąca zabudowa mieszkaniowa typu zagrodowego znajduje się w odległości około 170-200 m od złoża „Biały Bór II” w kierunku zachodnim i południowym.

Pole elektromagnetyczne (PEM) jest naturalnym elementem natury i zawsze istniało w środowisku ziemskim. Jednak od początku XX wieku, w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną, nieustannie rozwijającymi się technologiami bezprzewodowymi, a także zmianami w stylu pracy i zachowaniach społecznych, środowisko coraz bardziej poddawane jest działaniu pola elektromagnetycznego wytwarzanego przez sztuczne źródła. Obecnie człowiek pozostaje w nieprzerwanej ekspozycji na oddziaływanie pól elektromagnetycznych o różnych częstotliwościach, pochodzących od wszelkiego rodzaju urządzeń i instalacji wykorzystywanych w przemyśle, jak i tych powszechnie używanych przez człowieka. Do najważniejszych źródeł promieniowania zaliczyć należy przede wszystkim stacje i linie energetyczne, nadajniki radiowe i telewizyjne oraz stacje bazowe telefonii komórkowej.

Dopuszczalne wartości parametrów fizycznych pól elektromagnetycznych zostały określone w rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Wg danych za 2022 rok, na terenie województwa podkarpackiego nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego.

2.12 Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych

2.12.1 Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia, siedlisk przyrodniczych, siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt, krajobrazu, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień.

Celem ochrony przyrody jest: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej, zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego, zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody oraz kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

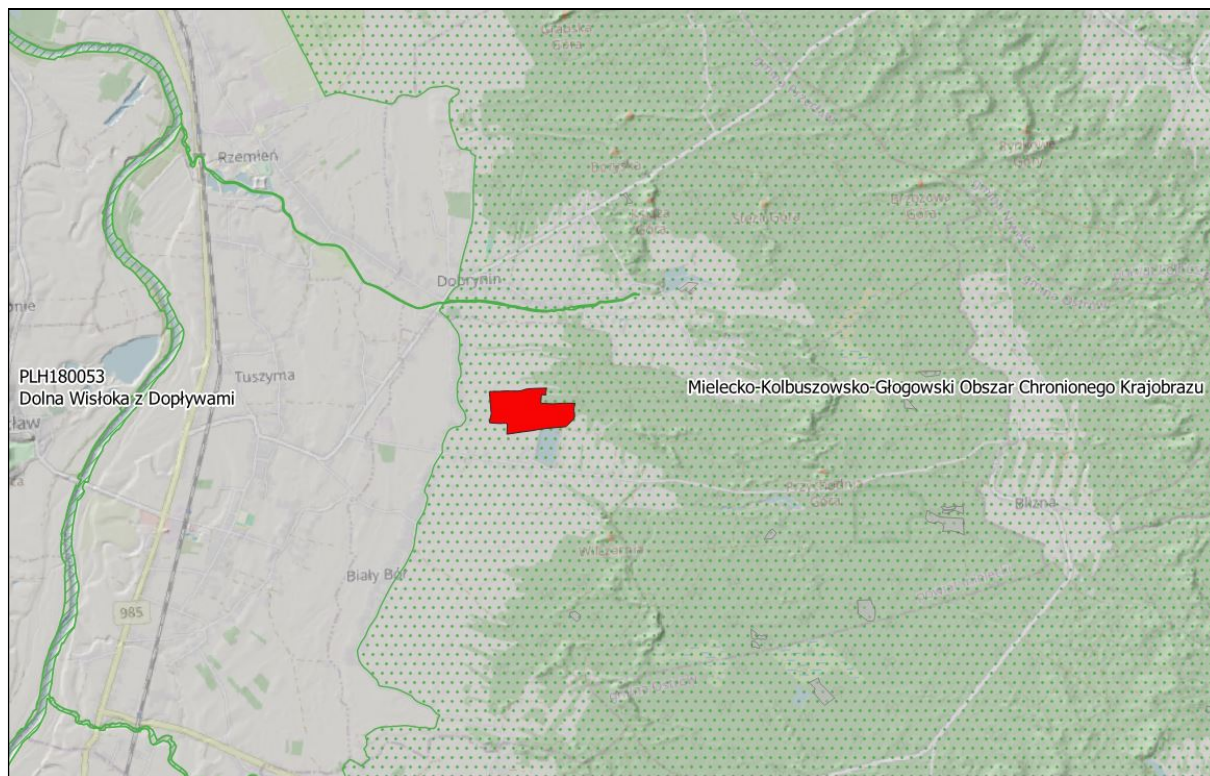
Obszar znajduje się w zasięgu Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który został utworzony Rozporządzeniem Nr 35 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. z 1992 r. Nr 7, poz. 74). Obowiązującą podstawą prawną jest Uchwała Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko- Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. z 2013 r. poz. 3588 z późn. zm.).

Chroniony obszar obejmuje 50,099 ha, rozciągając się przez tereny gmin Cmolas, Kolbuszowa, Niwiska, Mielec, Przecław, Tuszów Narodowy, Ostrów, Sędziszów Młp., Głogów Młp. i Świlcza. W około 56% obszaru dominują lasy, będące resztkami dawnej Puszczy Sandomierskiej, z przewagą borów sosnowych i mieszanych. Lasy mieszane, w tym olsy, występują w dolinach rzek i potoków. Tereny leśne stanowią jeden z głównych atutów turystycznych i rekreacyjnych tego obszaru.

Do atrakcji turystycznych regionu zalicza się także liczne zabytki kultury materialnej, takie jak zespół pałacowy w Rzemieniu oraz zespoły dworskie i parkowe w miejscowościach: Cierpisz, Bukowiec, Niwiska, Trzęsówka, Ostrowy Baranowskie i Wola Ociecka. W obrębie obszaru szczególną ochroną objęto formy przyrodnicze, takie jak bagna, torfowiska i piaszczyste wydmy, które mają istotny wpływ na bioróżnorodność.

Rzeźba terenu w obrębie chronionego obszaru jest zróżnicowana, z licznymi piaszczystymi wydrami tworzącymi wzniesienia, takie jak Góra Biesiadna, Góra Cygańska, Jastrzębia Góra (Nowa Wieś), Złota Górka (Ostrowy Tuszowskie), Grabska, Boryska oraz Księża Góra (Dobrynin), a także Augustowa, Kacznia i Kaniowa Góra w rozległych kompleksach leśnych na południowy wschód od Mielca. W centralnej części obszaru, w miejscowościach takich jak Przyłęk, Kosowy, Szydłowiec, Hucisko, Leszcze, Blizna i Niwiska, znajduje się wiele innych wzniesień wydmych oraz wzgórz morenowych. Południowa i północna część obszaru charakteryzuje się bogatymi zbiorowiskami terenów podmokłych, w tym cennymi biotopami kwaśnych łąk, szuwarów oczeretowych, mannowych, łąk ostrożeńiowych, rajgrasowych, olsów i łęgów. Tereny podmokłe na południu występują głównie w dolinach potoków przepływających przez ten obszar, takich jak Czarna Rzeka, Tuszymka, Ligawka Rzeczek, Kanał Grądzki, Babułówka i Kozieniec (zlewnia Wisłoki), a także Czarna Mrowla, Osina i Świerczówka (zlewnia Wisłoka i Łęgu).

Obszar nie leży w Obszarach Natura 2000. Najbliższy obszar Natura 2000 Dolna Wisłoka z dopływami PLH180053 znajduje się ponad 3 km na zachód i około 700 m na północ od rejonu opracowania (dopływ Wisłoki).



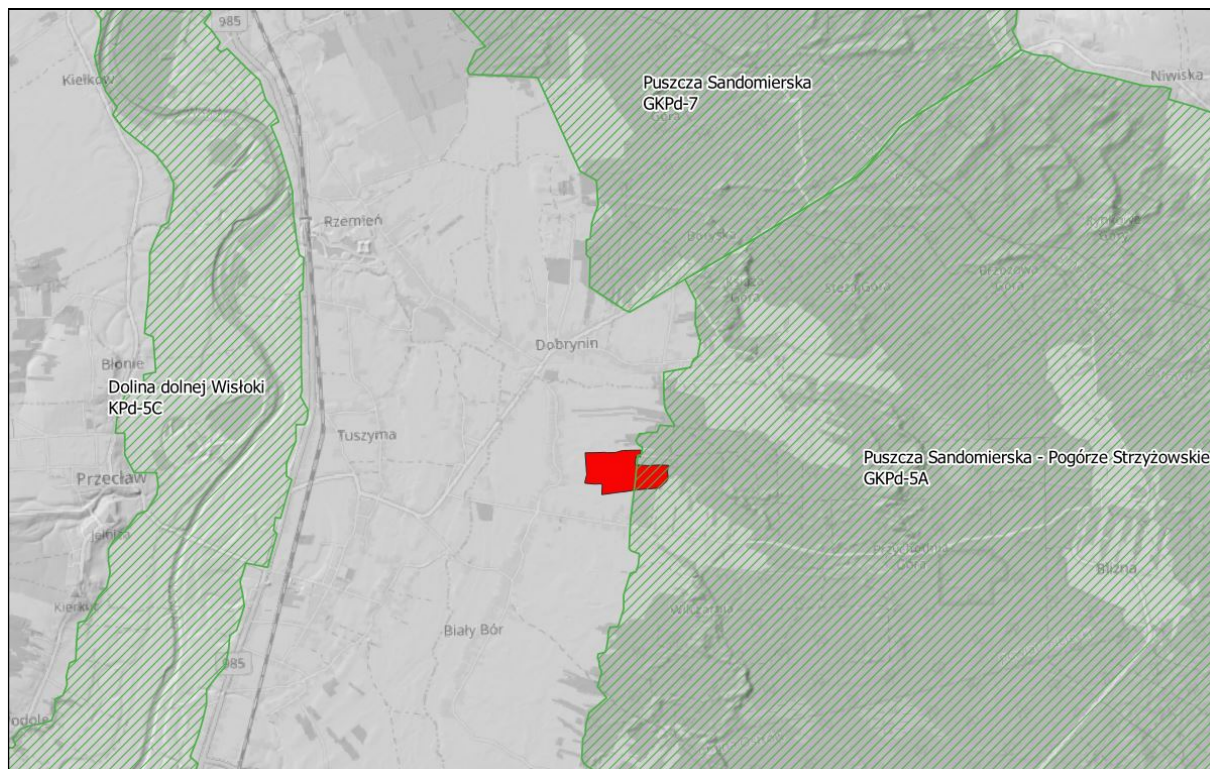
Ryc. 7. Położenie w stosunku do obszarów chronionych

źródło: www.gdos.gov.pl

Korytarze ekologiczne

Rozwój cywilizacyjny wiąże się z zajmowaniem nowych terenów, niezbędnych do rozbudowy sieci osadniczej, wzrostem gęstości sieci infrastruktury powierzchniowej i liniowej oraz presją innych form oddziaływania człowieka na środowisko. Efektem tych procesów jest fragmentacja krajobrazu, polegająca na ciągłym dzieleniu płatów przyrodniczych barierami ekologicznymi, na coraz to mniejsze części. Zanik i izolacja obszarów siedliskowych, powoduje ograniczenie dyspersji, migracji i swobodnej wymiany genów wielu gatunków, co stanowi poważne zagrożenie dla bioróżnorodności. Odpowiedzią na proces fragmentacji siedlisk jest koncepcja ochrony korytarzy ekologicznych. Podstawowym zadaniem korytarzy jest zapewnienie ciągłości tras umożliwiających przemieszczanie się organizmów pomiędzy płatami siedlisk.

Najbardziej aktualna mapa, wskazująca sieć korytarzy ekologicznych w skali całej Polski, opracowana została przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego. Głównym założeniem merytorycznym, było opracowanie mapy korytarzy o charakterze multifunkcyjnym, przeznaczonych dla możliwie największej liczby gatunków i łączących różnorodne siedliska przyrodnicze, zwłaszcza podlegające ochronie w ramach sieci Natura 2000. Podstawowym celem opracowania mapy, było stworzenie praktycznego narzędzia dla ochrony siedlisk i gatunków zagrożonych fragmentacją środowiska, wykorzystywanego w planowaniu przestrzennym i projektowaniu inwestycji liniowych (Jędrzejewski 2011). Wschodnia część obszaru położona jest w granicach korytarza ekologicznego Puszcza Sandomierska Pogórze Strzyżowskie GKPd-5A, mającego spełniać rolę korytarza migracyjnego dla dużych ssaków (www.korytarze.pl [11.2024]).



Ryc. 8. Położenie w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych

źródło: www.korytarze.pl

2.12.2 Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków

W obrębie obszaru oraz jego najbliższym sąsiedztwie, nie występują obiekty wpisane do rejestru, ewidencji zabytków. Na obszarze zidentyfikowano stanowisko archeologiczne nr 10 (AZP 100-72/4) – ślad osadnictwa z epoki kamienia.

2.12.3 Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie wód

Ekosystemy wodne i zależne od wód, stanowią jeden z najbardziej podatnych na degradację elementów środowiska. Jednocześnie pełnią one niezmiennie istotną rolę przyrodniczą i społeczno-gospodarczą. Ich znaczenie zostało odzwierciedlone w preambule Ramowej Dyrektywy Wodnej, stanowiącej że: *woda nie jest produktem handlowym takim jak każdy inny, ale raczej dziedzictwem, które musi być chronione, bronić i traktowane jako takie*. Również ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w swoim art. 117 stanowi, że: *gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez ochronę, utrzymanie lub racjonalne zagospodarowanie naturalnych i półnaturalnych ekosystemów, w tym lasów, torfowisk, bagien, muraw, solnisk, klifów nadmorskich i wydmy, linii brzegów wód, dolin*

rzecznych, źródeł i źródlisk, a także rzek, jezior i obszarów morskich [...] Umożliwienie korzystania z wód publicznych zarówno dla ludzi jak i dla zwierząt zostało uwzględnione w zakazie, wyrażonym w art. 119 powyższej ustawy, który zabrania wznoszenia w pobliżu rzek i kanałów, obiektów budowlanych uniemożliwiających lub utrudniających ludziom i dziko występującym zwierzętom dostęp do wody.

Strefy ochronne ujęć wód

Obszar zlokalizowany jest w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody „WOJSŁAW”. Jest to ujęcie powierzchniowe zlokalizowane w km. 21 + 500 Wisłoki. Strefy ochronne zostały ustanowione rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Nr 5/2013 z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej „Wojśław” z rzeki Wisłoki w miejscowości Mielec z późn.zm. Ujęcie to znajduje się w odległości około 12,5 km od obszaru opracowania.

Obszar opracowania znajduje się w obrębie granicy najwyższej ochrony Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 425 Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów.

2.12.4 Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych

Gleby wysokich klas bonitacyjnych

W obrębie obszaru nie występują gleby wysokich klas bonitacyjnych.

Tereny leśne

W obrębie obszaru występują grunty leśne będące własnością osób prywatnych. W przypadku konieczności przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, wymagają one uzyskania zgody marszałka województwa.

3 Informacje o zawartości, głównych celach mpzp oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

3.1 Zakres terytorialny projektu mpzp

Granice obszaru, objętego procedurą sporządzania mpzp, określono na załączniku graficznym zgodnie z podjętą uchwałą nr LIX/538/2023 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Teren Eksploatacji Surowca w Gminie Przecław - Biały Bór”.



Ryc. 9. Zakres obszaru objętego sporządzeniem mpzp

źródło: UG Przecław

3.2 Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie mpzp

Głównym celem przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na analizowanym terenie jest uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, dotyczącej trzech obszarów objętych użytkami leśnymi (Ls) w ewidencji gruntów. Zgoda na tę zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne uzyskiwana jest w ramach procedury opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy podkreślić, że na terenie objętym projektem planu prowadzona jest już działalność wydobywcza. Przedsiębiorca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne, które umożliwiają prowadzenie działalności eksploatacyjnej na tym obszarze, z wyjątkiem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W obrębie projektu mpzp wydzielono tereny **1G – teren górnictwa i wydobywania**.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wskazane w projekcie planu:

- 1) zachować warunki wynikające z położenia całego obszaru planu w Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, zawarte w uchwale nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz.

- Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 3588 z późn. zm.) poprzez zagospodarowanie terenu zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu 1G,
- 2) zachować warunki wynikające z położenia całego obszaru planu w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425 „Dębica – Stalowa Wola - Rzeszów” poprzez zagospodarowanie terenów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu 1G,
 - 3) zachować warunki wynikające z występowania w obszarze planu udokumentowanego złoża kruszyw naturalnych „Biały Bór” (KN 10372) oraz „Biały Bór II” (KN 19178) poprzez zagospodarowanie terenów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla terenu 1G,
 - 4) zachować pasy ochronne o minimalnej szerokości 6,0 m od terenów przylegających do złoża niebędących własnością inwestora, w granicach obszaru objętego planem,
 - 5) na obszarze planu zakazuje się lokalizowania budynków,
 - 6) dopuszcza się składowanie humusu i mas ziemnych nadkładu do czasu zagospodarowania ich do rekultywacji,
 - 7) zakaz odwodnienia wyrobiska poeksploatacyjnego w okresie eksploatacji,
 - 8) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem:
 - przedsięwzięć, dla których ocena oddziaływania na środowisko wykaże dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem przedsięwzięcia,
 - infrastruktury technicznej,
 - 9) na obszarze stanowiska archeologicznego nr 10 w miejscowości Biały Bór (AZP 100-72/4) – ślad osadnictwa z epoki kamienia, działania inwestycyjne, w tym prace ziemne, należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu ochrony zabytków.

3.3 Powiązania projektu mpzp z innymi dokumentami

W mpzp uwzględniono uwarunkowania, wynikające z powiązań projektowanego dokumentu z innymi dokumentami, w szczególności:

- **Decyzja znak: OŚ.OC.6220.2.2013.RW z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Kontynuacji wydobywania kruszywa naturalnego metoda odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych ze złoża Biały Bór w miejscowości Biały Bór gmina Przecław”.**

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich zostały wskazane w Decyzji znak: OŚ.OC.6220.2.2013.RW z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Kontynuacji wydobywania kruszywa naturalnego metoda odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych ze złoża Biały Bór w miejscowości Biały Bór gmina Przecław”.

- **Decyzja znak: IR.6220.8.2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w miejscowości Biały Bór”.**

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich zostały wskazane w Decyzji znak: IR.6220.8.2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w miejscowości Biały Bór”.

- **Opracowanie ekofizjograficzne**

Planowane przeznaczenie terenu, jest zgodne z uwarunkowaniami i zasadami, określonymi w opracowaniu ekofizjograficznym.

- **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przecław**

Sporządzając projekt planu przeprowadzono analizę zgodności jego ustaleń ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przecław. Dokonując przedmiotowej analizy kierowano się charakterem studium, jako dokumentu kierunkowego o większym stopniu ogólności, którego ustalenia wymagają uściślenia i doprecyzowania na etapie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzane rozwiązania nie naruszają ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Przecław. Projekt realizuje wskazane w studium kierunki przeznaczenia. Obszar planu znajduje się w obszarach oznaczonych:

- PG – teren eksploatacji surowców

- PE – Obszary Eksploatacji.

4 Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

W dłuższej perspektywie czasowej, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania skutków realizacji analizowanego projektu mpzp na środowisko.

Stan środowiska na obszarze projektu mpzp, opisany został w rozdziale 2 niniejszej prognozy.

5 Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji projektu mpzp

Dotychczasowy stan zagospodarowania obszaru, nie zawiera obiektów ani takich rodzajów użytkowania, które przy niezmienionym w sposób zasadniczy funkcjonowaniu, mogłyby powodować niepożądane przekształcenia lub degradację środowiska. Zakładając utrzymanie obecnego poziomu zainwestowania, nie ma podstaw do przewidywania oddziaływań, które mogłyby prowadzić do degradacji wartości środowiska w porównaniu do stanu obecnego.

6 Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.

Problemy ochrony środowiska powinny być częściowo rozwiązane już na etapie tworzenia koncepcji zagospodarowania przestrzennego. Planowanie uwzględniające potrzebę zachowania walorów przyrodniczych, w tym obiektów i obszarów prawnie chronionych, może pozwolić na utrzymanie środowiska przyrodniczego w odpowiednim stanie i zapewnić jego dobre funkcjonowanie. Odpowiednie zagospodarowanie przestrzeni może skutecznie gwarantować zachowanie zasobów przyrody w dobrym stanie i zapewnienie dobrego funkcjonowania środowiska. Szczególnej wagi powyższe nabiera w aspekcie wprowadzania nowych obszarów funkcjonalnych.

Główne problemy ochrony środowiska, które identyfikowane są w skali całego województwa, to zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, szczególnie w okresach jesienno-zimowych.

7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu mpzp

Przy formułowaniu ustaleń analizowanego projektu mpzp, miały zastosowanie cele ochrony środowiska, ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.

Cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym:

Strategiczne dokumenty krajowe uwzględniają międzynarodowe konwencje i umowy ratyfikowane przez Polskę takie jak m.in.:

- Konwencja o różnorodności biologicznej, sporządzona w Rio de Janeiro dnia 09.05.1992 r. wraz z Protokołem Kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym do Konwencji o różnorodności biologicznej.
- Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, sporządzona w Bernie dnia 19 września 1996 r.
- Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, sporządzona w Bonn dnia 23 czerwca 1979 r.
- Porozumienie o ochronie nietoperzy w Europie, podpisane w Londynie dnia 4 grudnia 1991 r.
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzona w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r. wraz z Protokołem z Kioto do Ramowej Konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu z 11 grudnia 1997 roku oraz Porozumienia paryskiego, przyjętego w Paryżu w dniu 12 grudnia 2015 r.
- Konwencja o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, sporządzona w Espoo dnia 25 lutego 1991 r.
- Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.
- Konwencja w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych (Konwencja Sztokholmska).

Cele ochrony środowiska na szczeblu wspólnotowym:

Cele polityki UE w dziedzinie środowiska naturalnego zostały określone w art. 191 ust 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) w sposób następujący:

- zachowanie, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,
- ochrona zdrowia człowieka,

- ostrożne i racjonalne wykorzystanie zasobów naturalnych,
- promowanie na płaszczyźnie międzynarodowej środków zmierzających do rozwiązywania regionalnych lub światowych problemów środowiska naturalnego, w szczególności zwalczania zmian klimatu.

Podstawowym dokumentem określającym cele ochrony środowiska na szczeblu Unii Europejskiej jest 7 Wspólnotowy Program Działań w Zakresie Środowiska Naturalnego. Stanowi on środowiskowy wymiar wspólnotowej strategii zrównoważonego rozwoju i wytycza 9 celów priorytetowych do osiągnięcia do 2020 r.

1. ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego Unii,
2. przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną,
3. ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem problemami i zagrożeniami dla ich zdrowia i dobrostanu,
4. maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie środowiska poprzez lepsze wdrażanie tego prawodawstwa,
5. doskonalenie wiedzy i bazy dowodowej unijnej polityki w zakresie środowiska,
6. zabezpieczenie inwestycji na rzecz polityki w zakresie środowiska i klimatu oraz uwzględnienie kosztów ekologicznych wszelkich rodzajów działalności społecznej,
7. lepsze uwzględnianie problematyki środowiska i większa spójność polityki,
8. wspieranie zrównoważonego charakteru miast w Unii,
9. zwiększenie efektywności Unii w podejmowaniu międzynarodowych wyzwań związanych ze środowiskiem i klimatem.

Cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym:

Zgodnie z Konstytucją, Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju (art. 5) a ochrona środowiska jest obowiązkiem m. in. władz publicznych, które poprzez swą politykę powinny zapewnić bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom (art. 74).

8 Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu mpzp

Należy podkreślić, że na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzona jest już działalność wydobywcza. Przedsiębiorca posiada niezbędne decyzje administracyjne umożliwiające prowadzenie działalności eksploatacyjnej na tym obszarze, z wyjątkiem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, dotyczącej trzech obszarów objętych

użytkami leśnymi (Ls) w ewidencji gruntów. Uzyskanie zgody na tę zmianę odbywa się w ramach procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dla przedsięwzięć polegających na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża „Biały Bór” i „Biały Bór II” zakończone zostały procedury oceny oddziaływania na środowisko dla których sporządzone zostały raporty o oddziaływaniu na środowisko. Przedsięwzięcia zostały pozytywnie uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej - PGW Wody Polskie.

Burmistrz Przecławia decyzjami znak: OŚ.OC.6220.2.2013.RW z dnia 12 lutego 2014 r., w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Kontynuacji wydobywania kruszywa naturalnego metoda odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych ze złoża Biały Bór w miejscowości Biały Bór gmina Przecław” oraz decyzją znak: IR.6220.8.2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w miejscowości Biały Bór”, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, które muszą zostać uwzględnione na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Jak każda działalność człowieka, również zagospodarowanie terenu w kierunku eksploatacji surowców nieenergetycznych, powoduje oddziaływanie na środowisko. Działalność związana z eksploatacją kopalin jest silnie uzależniona od miejsc ich występowania, co powoduje często istnienie sytuacji konfliktowych i konieczność wyboru pomiędzy konkurencyjnymi zasobami. Wydobywanie surowców mineralnych w sposób nieunikniony będzie oddziaływać na tereny, na których się odbywa oraz na obszary przyległe. Należy stwierdzić na wstępie, iż oddziaływanie to nie musi być wyłącznie negatywne a głównym zagadnieniem, które decyduje o sumarycznym wpływie na środowisko jest etap likwidacji i zakończenia prac wydobywczych oraz przeprowadzenie rekultywacji.

8.1 Powierzchnia ziemi i gleby

Podstawową formą użytkowania terenu, przewidzianą zapisami procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla całego obszaru objętego projektem, będzie eksploatacja kruszywa. Realizacja tej części zapisów, będzie związana z najistotniejszymi zmianami środowiskowymi. Przekształcenia rzeźby terenu i struktur geologicznych podłoża, stanowią grupę najpoważniejszych skutków tego typu działalności. Na etapie przygotowania złoża do eksploatacji, znad stropu zebrana zostanie warstwa gleby a następnie zostaną przeprowadzone tymczasowe ciągi

komunikacyjne, służące zapewnieniu obsługi komunikacyjnej wnętrza obszaru a także wywozowi kruszywa poza teren i obszar górniczy. Należy zaznaczyć, że na terenie objętym projektem planu miejscowego prowadzona jest już działalność wydobywcza w części terenu.

Na etapie eksploatacji prowadzone będą roboty górnicze, polegające na wybieraniu urobku z wyrobiska, załadunek na samochody i transport do odbiorcy.

W trakcie eksploatacji kruszywa mogą powstawać skarpy, nasypy o zboczach narażonych na zsuwy i osypywanie. Procesy te będą zachodziły głównie w obrębie wyrobisk eksploatacyjnych, w ich bliskim sąsiedztwie oraz na stokach zwałowisk.

Skutki, jakie eksploatacja wywrze na struktury geologiczne obszaru, to przede wszystkim zniszczenie pierwotnej struktury gruntu oraz stworzenie warstw gruntów antropogenicznych - przemieszanych ze sobą, o różnej genezie i pochodzeniu, mogących zawierać również dodatki obcych materiałów.

Pośredni wpływ na jakość gleb, na terenach sąsiednich, będzie miał również wzrost parowania z otwartej powierzchni zbiorników poeksploatacyjnych, skutkujący zwiększeniem dopływu wód gruntowych do zbiornika co przekładać się może na zmniejszenie uwilgotnienia gleb i zmniejszenie ich produktywności. Zjawiska takie zachodzą w ograniczonym zakresie.

Odpady związane z działalnością górniczą, powstawać będą przez okres trwania wydobywania oraz w trakcie fazy udostępniania złoża i fazy likwidacji przedsięwzięcia. W trakcie prowadzenia działalności górniczej, powstawać będą również odpady niebezpieczne. Odpady powstające w związku z funkcjonowaniem działalności górniczej, takie jak: akumulatory, filtry olejowe, oleje silnikowe, smarowe i przekładniowe, opony winny być magazynowane w wydzielonym miejscu poza terenem eksploatacji i następnie przekazywane firmom posiadającym odpowiednie zezwolenia na transport, odzysk lub unieszkodliwienie odpadów.

8.2 Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne

Działalność wydobywcza kopalni, niesie za sobą ryzyko wzrostu zanieczyszczenia powietrza pyłami mineralnymi, pochodzącymi zarówno z wywiewania cząstek z terenu zwałowisk zewnętrznych i wyrobiska jak i pylenia wtórnego (wymuszonego) spowodowanego transportem samochodowym. O ile emisja pyłu z kopalni ma charakter cykliczny (w okresach silnych wiatrów) i dotyczy tylko wyrobiska i zwałowisk to emisja wymuszona spowodowana środkami transportu ma zasięg zdecydowanie większy i dotyczy terenów wokół kopalni a głównie dróg wywozu kruszywa. Należy mieć jednak na

uwadze, że wzrostu zapylenia będzie można spodziewać się tylko w okresach długotrwałej bezdeszczowej pogody.

Ze względu na charakter kopaliny i sposób eksploatacji, nie przewiduje się wystąpienia ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń pyłowych. W celu zmniejszenia potencjalnych uciążliwych oddziaływań, należy stosować zraszanie dróg oraz bezwzględne wykorzystywanie samochodów wyposażonych w plandeki.

Źródłem emisji zanieczyszczeń gazowych będą również produkty spalania paliw (oleju napędowego) w środkach transportowych i maszynach roboczych.

Wprowadzenie w życie ustaleń zawartych w projekcie mpzp, nie będzie miało istotnego wpływu na warunki klimatyczne. W wyniku poszerzenia zbiorników wodnych, niewielkiej zmianie ulegnie mikroklimat, w związku z tym należy przewidywać wzrost wilgotności powietrza na przyległym terenie i wzrost częstotliwości występowania mgieł.

8.3 Wody podziemne i powierzchniowe

Wody podziemne mogą być narażone na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi oraz smarami, wyciekającymi z pojazdów obsługujących tereny realizacji inwestycji zwłaszcza przy prowadzeniu różnego rodzaju wykopów i prac. Substancje te powodują powstanie zawiesiny, która znacznie pogarsza warunki tlenowe oraz właściwości fizyko – chemiczne wody. Zagrożenie to ma charakter lokalny i czasowy. Ryzyko takie można zmniejszyć, zachowując odpowiednie środki ostrożności m.in. wykorzystując sprawne maszyny oraz zapewniając postój sprzętu na wydzielonych miejscach utwardzonych.

Otwarte baseny eksploatacyjne mają kontakt z wodami podziemnymi, co wymaga szczególnej uwagi w zakresie ochrony tych zasobów. W związku z tym, woda w basenach jest systematycznie monitorowana pod kątem jakości, aby zapewnić zgodność z obowiązującymi normami ochrony środowiska. Prace eksploatacyjne są prowadzone zgodnie z wymaganiami ochrony środowiska, warunkami korzystania z wód regionu Górnej Wisły, a także przepisami BHP oraz innymi obowiązującymi regulacjami prawnymi. Działalność zakładu nie stwarza zagrożenia dla jakości wód podziemnych, ponieważ wdrożone środki ochrony i kontrola procesów eksploatacyjnych skutecznie minimalizują ryzyko negatywnego wpływu na te zasoby.

Analizowany projekt dokumentu nie wprowadza takich zapisów, które mogłyby skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych JCWP oraz negatywnym wpływem na jakość wód JCWPd.

8.4 Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej

Jak wynika z oceny oddziaływania przedsięwzięć na faunę wykonana na potrzeby Raportu oddziaływania na środowisko:

Eksploatacja po okresie eksploatacji, zmieni obszar planowanego przedsięwzięcia na zbiornik wodny, przez co wpłynie na sposób wykorzystania tego terenu przez zwierzęta.

Inwestycja nie będzie wpływała w sposób negatywny na przyrodę obszaru i okolicznych terenów. Tymczasowe oddziaływanie w trakcie eksploatacji, związane głównie z płoszeniem i hałasem, nie będzie mieć negatywnego wpływu przyrodniczego, gdyż większość zwierząt takich jak ptaki i ssaki szybko przyzwyczajają się do tego czynnika.

Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter, niewielki zasięg oddziaływania i odległość nie wpłynie negatywnie na obszary chronione.

Po okresie rekultywacji zwiększy się bioróżnorodność regionu dzięki stworzeniu nowych siedlisk dla zwierząt preferujących nowopowstałe siedliska, które wcześniej nie miały w okolicy dogodnych miejsc żerowiskowych i lęgowych. Należy przypuszczać, że gatunki tu występujące są przyzwyczajone do tego typu działalności, a dzięki utworzonemu nowemu większemu zbiornikowi wodnemu stworzone zostaną nowe miejsca lęgowe i żerowe dla zwierząt. Dodatkowo utworzone wypłyceń jako wodopoju wraz z pozostałymi zabiegami rekultywacyjnymi stworzą atrakcyjne miejsca dla ssaków i awifauny. Po zastosowaniu proponowanych działań minimalizujących uważa się że inwestycja ta nie będzie wpływała negatywnie na przyrodę okolicznych terenów.

Realizacja inwestycji nie będzie łamała zakazów obowiązujących w Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter, niewielki zasięg oddziaływania nie będzie mieć również negatywnego wpływu na sieć obszarów Natura 2000 zlokalizowanych w dalszej odległości od inwestycji.

Tab. 3. Odniesienie się do zakazów na terenie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Rodzaj zakazu na terenie Mielecko Kolbuszowsko Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na terenie Obszaru zakazuje się:	Odstępstwa od zakazu	Wpływ inwestycji
1.Realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) z wyłączeniem przedsięwzięć, o których mowa w art.24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody; obowiązuje na obszarze: 1) siedlisk wydmyowych, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, 2) 100 m od linii brzegów rzek Trześniówka (Jamnica), Tuszynka, Osina, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, 3) udokumentowanych złóż geologicznych.	1) realizacji przedsięwzięć dopuszczonych w obowiązujących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, uzgodnionych z właściwym organem ochrony środowiska w ramach postępowania przeprowadzonego zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, 2) rozbudowy, przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz realizacji przedsięwzięć w istniejących obiektach budowlanych. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.	Przedstawiony Raport o oddziaływaniu na środowisko nie wykazuje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Zgodnie z przedstawionymi opracowaniami nie będzie istniał istotny negatywny wpływ na inwentaryzowane grupy roślin, siedliska przyrodnicze zwierząt. Rozległe tereny nieużytków występujące w pobliżu planowanej inwestycji pozwalają na bezpieczne dalsze występowanie zinwentaryzowanych tu grup zwierząt.
2.Zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;	•czynności podlegających zakazom w stosunku do gatunków chronionych, wykonywanych na podstawie zezwoleń lub aktów prawa miejscowego wydanych przez uprawnione organy oraz wydawania tych zezwoleń i aktów prawa miejscowego, •czynności w stosunku do gatunków wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym, •realizacji działań zapewniających 1) realizacji zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których w wyniku postępowania przeprowadzonego zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykazano brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru, 2) czynności wykonywanych w ramach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie niezbędnym do realizacji tych przedsięwzięć; 3) zabiegów czynnej ochrony przyrody wykonywanych przez organy ochrony przyrody.	W ramach prac budowlanych nie będą zabijane zwierzęta. Nie dojdzie do zabijania dziko występujących zwierząt. Prace związane z wycinką drzew i odhumusowanie zostaną przeprowadzone poza okresem rozrodu i przebywania zwierząt.
3. Likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych,	1) czynności wykonywanych w ramach przedsięwzięć mogących	Zadrzewienia zgodnie z definicją; zadrzewienie

przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;	znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie niezbędnym do realizacji tych przedsięwzięć; 2) zabiegów czynnej ochrony przyrody wykonywanych przez organy ochrony przyrody; 3) zadrzewień rosnących na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów jako grunty orne, za wyjątkiem zadrzewień rosnących w obrębie tych działek w odległości do 1 m od ich granic.	zadrzewienie – pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788 oraz z 2018 r. poz. 650 i 651) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu; Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. W odniesieniu do terenów, planowanego przedsięwzięcia występują drzewa i krzewy które wkroczyły na ten teren głównie na skutek zaprzestania gospodarowania rolnego – sukcesji naturalnej.
4. Budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek: Trześniówka (Jamnica), Tuszymka, Osina, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;”.	1) terenów ogólnodostępnych kąpielisk i plaż wyznaczonych na podstawie odrębnych przepisów oraz przystani wodnych; 2) odbudowy, nadbudowy i rozbudowy obiektów budowlanych w granicach zabudowanej budynkiem działki budowlanej w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pod warunkiem nie zmniejszania dotychczasowej odległości zabudowy od brzegów wód, ustalonej w odniesieniu do zabudowy na tej działce; 3) siedlisk rolniczych w zakresie uzupełnienia istniejącej zabudowy zagrodowej o obiekty służące do prowadzenia gospodarstwa rolnego lub agroturystyki do 10 miejsc noclegowych, pod warunkiem nie zmniejszania dotychczasowej odległości zabudowy od brzegów wód ustalonej w odniesieniu do zabudowy na tej działce. ”.	Zakaz nie będzie łamany. Nie będą lokalizowane budynki w sąsiedztwie 100 metrów od wymienionych rzek.
5. Wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;	1) realizacji zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których w wyniku postępowania przeprowadzonego zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody wykazano brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru,	Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. W regionie występuje krajobraz związany ze eksploatacją kruszywa dlatego też planowana eksploatacja wpisuje się w już obecny krajobraz tego regionu.
6. Dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybicka;	2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru. 1) realizacji zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których w wyniku postępowania przeprowadzonego zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykazano brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru, 2) czynności wykonywanych w ramach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, w zakresie niezbędnym do realizacji tych przedsięwzięć; 3) zabiegów czynnej ochrony przyrody wykonywanych przez organy	W ramach planowanych prac nie będą zmieniane stosunki wodne Zakaz nie będzie łamany.

	ochrony przyrody.	
Likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.		Zakaz nie będzie łamany. Nie będą likwidowane zbiorniki wodne naturalne oczka wodne oraz obszary wodno-błotne. Brak ich na terenie inwestycji

Źródło: Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w m. Biały Bór”.

Należy zaznaczyć, że na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzona jest już działalność wydobywcza. Przedsiębiorca dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, które umożliwiają prowadzenie działalności eksploatacyjnej na tym obszarze, z wyjątkiem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, dotyczącej trzech obszarów objętych użytkami leśnymi (Ls) w ewidencji gruntów. Ponieważ grunty leśne są własnością osób prywatnych, wniosek o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne będzie kierowany do Marszałka Województwa Podkarpackiego. Wniosek ten obejmie trzy obszary gruntów leśnych o łącznej powierzchni 1,1963 ha.

8.5 Krajobraz

Charakter terenu, jego morfologia i ekspozycja widokowa z zewnątrz, decydują o przewidywanym wpływie inwestycji na walory krajobrazowe.

W związku z eksploatacją kruszywa, następuje przekształcenie powierzchni ziemi, zmienia się jej morfologia i charakter terenu. Hałdy urobku oraz wyrobiska, dominują w krajobrazie terenu. Na etapie przygotowania złoża do eksploatacji, znad stropu zebrana została warstwa gleby, która jest zgromadzona w formie zwałowisk. Zmiany będą miały jedynie lokalny charakter i nie spowodują utraty charakterystycznych cech krajobrazu. Docelowo materiał zostanie wykorzystany do rekultywacji terenu górniczego, co spowoduje likwidację powstałych wyniesień i powstanie zbiorników wodnych, otoczonych pasem roślinności szuwarowej. W ciągu następnych lat, zbiorniki te będą podlegały naturalnej sukcesji, co spowoduje powstanie pasa roślinności wokół zbiorników.

Planowane zagospodarowanie zmieni istniejący krajobraz, ale również poprzez sukcesywną (w miarę wydobywania) rekultywację terenów poeksploatacyjnych, urozmaici krajobraz i wzbogaci zasoby przyrodnicze.

W 2012 roku opracowano dokument „Wielopłaszczyznowa waloryzacja przyrodnicza budowy geologicznej, rzeźby terenu, korytarzy ekologicznych, krajobrazu i innych walorów Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz określenie możliwości eksploatacji kopalin pospolitych w granicach tej prawnej formy ochrony przyrody”, przygotowany przez Krakowskie Przedsiębiorstwo Geologiczne „ProGeo”. Dokument ten stanowi kompleksową analizę wartości przyrodniczych obszaru, uwzględniając różnorodne aspekty środowiskowe. Według tego opracowania obszar objęty opracowaniem znajduje się w III kategorii obszarów o przeciętnych walorach przyrodniczo-krajobrazowych i rekreacyjnych, na których dopuszczono możliwość eksploatacji kruszyw. Tego typu eksploatacja jest zgodna z ustalonymi zasadami ochrony

środowiska, uwzględniającymi potrzeby ochrony cennych zasobów przyrodniczych przy jednoczesnym wykorzystaniu zasobów geologicznych.

8.6 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne

Realizacja inwestycji musi uwzględniać zasady dotyczące ochrony środowiska przed hałasem zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Hałas związany z działalnością górniczą ma charakter lokalny i występuje głównie w obrębie miejsc prowadzenia prac eksploatacyjnych, a także wzdłuż dróg technologicznych oraz dróg wywozu kruszywa poza teren samej eksploatacji. Główne źródła hałasu stanowią maszyny i urządzenia wykorzystywane do zdejmowania nadkładu, wydobywania kruszywa oraz środki transportu, takie jak ciężarówki i pojazdy wykorzystywane w procesie transportu materiałów. Hałas generowany przez te urządzenia jest bezpośrednio związany z intensywnością prowadzonych prac oraz rodzajem wykorzystywanego sprzętu.

Zgodnie z dokumentacją zawartą w Raporcie oddziaływania na środowisko, eksploatacja kruszywa na przedmiotowym terenie nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Planowane zagospodarowanie, w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, nie stanowi zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi.

8.7 Zdrowie i warunki życia ludzi

Nie przewiduje się istotnego wpływu realizacji ustaleń analizowanego projektu planu, na zdrowie i warunki życia ludzi. Prowadzący działalność ma obowiązek dotrzymywać dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Z punktu widzenia warunków życia, istotnym rodzajem oddziaływania może być zapylenie, powstające podczas prac górniczych, załadunku i transportu kruszywa.

Bezpośrednio narażeni na zapylenie są operatorzy maszyn urabiających, którzy mogą być narażeni na szkodliwe działanie pyłów. W przypadku zaistnienia zwiększonego zagrożenia pyłowego, przedsiębiorcy zobowiązani są do przeprowadzenia pomiarów stężenia pyłów w powietrzu. Kierownik ruchu zakładu górniczego powinien wówczas opracować i wdrożyć odpowiednie środki mające na celu ograniczenie i eliminację zagrożenia pyłowego, a także zapewnienie ochrony zdrowia pracowników narażonych na szkodliwe czynniki.

W kopalni wystąpienie podwyższonego poziomu natężenia dźwięku może mieć miejsce na stanowiskach związanych z obsługą maszyn urabiających i ładujących. W sytuacji, gdy poziom hałasu przekroczy dopuszczalne normy, pracownicy narażeni na

jego działanie powinni zostać wyposażeni w odpowiednie środki ochrony indywidualnej, takie jak ochronniki słuchu, w celu minimalizacji ryzyka uszkodzenia słuchu.

Biorąc pod uwagę, że eksploatacja złoża prowadzona będzie zgodnie z zasadami określonymi w planie ruchu kopalni oraz z ogólnymi zasadami BHP nie prognozuje się istotnego wpływu na zdrowie i życie ludzi.

8.8 Ryzyko wystąpienia poważnych awarii

Na obszarze objętym mpzp, nie występują obiekty zaliczane do zakładów o dużym i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii oraz obiektów zaliczonych do kategorii „potencjalni sprawcy poważnych awarii”. Projekt mpzp nie wprowadza takiego przeznaczenia terenu, ani innych ustaleń, które mogłyby skutkować powstaniem tego typu zakładów.

8.9 Zabytki i dobra materialne

Ustalenia projektu mpzp, nie stwarzają możliwości negatywnego oddziaływania na dobra materialne oraz zabytki. Nie pozbawią one również właścicieli gruntów sąsiednich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz z środków łączności, dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, dostępu do obiektów usługowych.

8.10 Oddziaływania transgraniczne

Położenie obszaru objętego projektem mpzp a przede wszystkim charakter projektowanego zainwestowania, wyklucza możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

8.11 Diagnoza relacji pomiędzy skutkami ustaleń projektu planu a stanem poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego

Zamieszczone poniżej zestawienie tabelaryczne ukazuje oddziaływanie ustaleń projektu mpzp na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego takie jak: powierzchnia ziemi i gleby, powietrze atmosferyczne, wody powierzchniowe i podziemne, świat flory i fauny, walory krajobrazowe oraz dodatkowo na i klimat akustyczny oraz promieniowanie elektromagnetyczne. Uwzględniono przewidywany wpływ na stan środowiska realizacji dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie mpzp. Analiza obejmuje oddziaływania o charakterze: bezpośrednim, pośrednim, wtórnym, skumulowanym, krótkoterminowym, średnioterminowym i długoterminowym, stałym i chwilowym oraz pozytywnym i negatywnym na komponenty środowiska, które wskutek realizacji projektu mpzp zostaną objęte oddziaływaniami.

LP	PRZEZNACZENIE TERENÓW	POWIERZCHNIA ZIEMI I GLEBY					POWIETRZE ATMOSFERYCZNE I KLIMAT					WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE					ZASOBY I RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA					WALORY KRAJOBRAZOWE					KLIMAT AKUSTYCZNY I PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE				
		ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA			
			B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-
1.	1G	Przekształcenie rzeźby terenu	B	D	St	-	Zwiększenie zapylenia w trakcie prowadzonych prac i transportu	B	K	Ch	-	Wzrost ryzyka zanieczyszczenia wód gruntowych z uwagi na zmniejszenie grubości warstwy izolującej	P	S	St	-	Wzrost bioróżnorodności	P	D	St	+	Przekształcenie rzeźby terenu	B	D	St	-/+	Wzrost poziomu hałasu w trakcie prac zakładu górniczego	B	K	Ch	-
		Częściowa likwidacja pokrywy glebowej	B	D	St	-	Wzrost zanieczyszczenia powietrza, na skutek emisji ze środków transportu	B	D	Ch	-						Płoszenie zwierząt	B	S	Ch	-	Przejściowe wprowadzenie elementów antropogenicznych	B	S	Ch	-					
		Wzrost zanieczyszczenia gleby wskutek depozycji zanieczyszczeń atmosferycznych	P	D	Ch	-																									

OCENA ODDZIAŁYWAŃ – (B) bezpośrednie, (P) pośrednie, (W) wtórne, (Sk) skumulowane, (K) krótkoterminowe, (S) średnioterminowe, (D) długoterminowe, (St) stałe, (Ch) chwilowe, (+) pozytywne, (-) negatywne

9 Propozycje innych niż w projekcie mpzp rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko

Ze względu na charakter ustaleń analizowanego projektu planu, niewiążących się ze znaczącym ujemnym oddziaływaniem na środowisko, nie przewidziano rozwiązań alternatywnych w stosunku do zaproponowanych w projekcie. W przypadku zagospodarowania terenu, związanego z eksploatacją kopalni, mamy do czynienia z sytuacją, w której istnieje ograniczona możliwość wyboru wariantów realizacji przedsięwzięcia. Na etapie opracowania mpzp może to być decyzja o zakazie tego typu działalności lub jej dopuszczeniu, ale zmiana lokalizacji jest uzależniona od występowania zasobów, uzasadniających ich eksploatację. Przeznaczenie konkretnego terenu pod wydobywanie jest najczęściej wynikiem wniosku inwestora, chcącego i najczęściej mogącego realizować swoje plany inwestycyjne w konkretnej lokalizacji. W przypadku braku istotnych przeciwwskazań, wynikających z uwarunkowań środowiskowych, brak jest podstaw do negatywnej oceny planowanego przez Gminę zagospodarowania terenu.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu, sporządzana była równocześnie z opracowaniem dokumentu planistycznego, co pozwoliło na przyjęcie rozwiązań przestrzennych, które w pewnym stopniu umożliwiły uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru pożądanego i jednocześnie możliwie optymalnych kierunków działań.

Z uwagi na charakter dokumentu planistycznego, będącego przedmiotem prognozy, nie określającego dokładnych danych technologicznych planowanych przedsięwzięć, należy uznać iż wykorzystanie terenu, zgodne z zapisami mpzp powinno odbywać się zgodnie z najlepszymi dostępnymi rozwiązaniami technologicznymi co zapewnić winien nadzór organów ochrony środowiska, będących właściwymi w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, dopuszczonego zapisami mpzp.

10 Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu mpzp oraz częstotliwość jej przeprowadzania

Kluczowym aspektem analizy skutków realizacji postanowień projektu mpzp jest stwierdzenie skuteczności przeprowadzonych zabiegów rekultywacyjnych. Organem wydającym decyzje rekultywacyjne dotyczące terenów poeksploatacyjnych jest starosta po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Najistotniejszym zatem elementem monitoringu analizy skutków realizacji postanowień projektu mpzp będzie kontrola przeprowadzonej rekultywacji, dokonywana przez starostę.

Na podstawie art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze: Organy nadzoru górniczego sprawują nadzór i kontrolę nad ruchem zakładów górniczych, w szczególności w zakresie:

- 1) bezpieczeństwa i higieny pracy;
- 2) bezpieczeństwa pożarowego;
- 3) ratownictwa górniczego;
- 4) gospodarki złożami kopalin w procesie ich wydobywania;
- 5) ochrony środowiska i gospodarki złożem, w tym według kryterium wykonywania przez przedsiębiorców obowiązków określonych w odrębnych przepisach lub na ich podstawie;
- 6) zapobiegania szkodom;
- 7) budowy i likwidacji zakładu górniczego, w tym rekultywacji gruntów po działalności górniczej.

Nadzór nad rekultywacją gruntów w likwidowanym zakładzie górniczym wykonywany jest przez starostę, do którego uprawnień należały nadzorowanie sposobu wykonania decyzji, wydanej przez niego na podstawie art. 22 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Z uwagi na fakt, iż nadzór nad likwidacją zakładu górniczego jest sprawowany przez organy nadzoru górniczego organy te sprawują także nadzór nad sposobem wykonania obowiązków związanych z rekultywacją, a określonych w decyzji starosty na podstawie art. 22 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, osoba powodująca utratę albo ograniczenie wartości użytkowej gruntów jest zobowiązana do ich rekultywacji na własny koszt, na tej podstawie starosta winien wydać decyzję nakazującą wykonanie rekultywacji.

Monitoring skutków realizacji ustaleń mpzp, prowadzony będzie również w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględniającej m.in. prowadzone na bieżąco rejestry wydanych pozwoleń na budowę, rejestry obiektów oddanych do użytku oraz wydanych zezwoleń na realizację dróg i dokonywanej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza taka musi zostać opracowana, co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy.

Wpływ skutków realizacji ustaleń mpzp na środowisko, analizowany będzie ponadto w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska z uwzględnieniem ograniczeń, wynikających z poziomu jego szczegółowości.

11 Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Przedmiotem prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp), zgodnie z podjętą uchwałą Nr LIX/538/2023 Rady Miejskiej w Przecławiu z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Teren Eksploatacji Surowca w Gminie Przecław - Biały Bór”.

Organ administracji, opracowujący projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeprowadza strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, której częścią jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko.

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie – pismo znak: WOŚ.411.1.78.2024.AB.4 z dnia 01.08.2024 r.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu – pismo znak: PSZN.9020.9.3..1.2024 z dnia 19.07.2024 r.

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań, na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu mpzp. Celem prognozy jest również pełna informacja dla podmiotów mpzp, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

Obszar opracowania, zlokalizowany jest w odległości około 13,5 km na południowy – wschód od centrum miasta Mielec, około 3,5 km na wschód od rzeki Wisłoka oraz około 3 km na wschód od drogi wojewódzkiej nr 985, łączącej Tarnobrzeg, Mielec i Dębicę.

W granicach projektu planu znajdują się udokumentowane złoża kruszyw naturalnych „Biały Bór” oraz „Biały Bór II”, udokumentowane przez Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych z siedzibą w Rzeszowie. Złóża kruszyw są obecnie w części eksploatowane.

W północnej części obszaru, gdzie nie prowadzi się wydobywania, teren jest wykorzystywany rolniczo. Natomiast w części wschodniej znajdują się trzy niewielkie kompleksy leśne. Teren Otoczony jest terenami leśnymi oraz rolnymi. Tereny zabudowy znajdują się w dalszej odległości.

Głównym celem przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego na analizowanym terenie jest uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, dotyczącej trzech obszarów objętych użytkami leśnymi (Ls) w ewidencji gruntów. Zgoda na tę zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne uzyskiwana jest w ramach procedury opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy podkreślić, że na terenie objętym projektem planu prowadzona jest już działalność wydobywcza. Przedsiębiorca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne, które umożliwiają prowadzenie działalności eksploatacyjnej na tym obszarze, z wyjątkiem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Projekt planu wprowadza jedno przeznaczenie terenu na całym jego obszarze 1G – teren górnictwa i wydobywania.

Należy podkreślić, że na terenie objętym projektem planu miejscowego Burmistrz Przecławia wydał decyzje znak: OŚ.OC.6220.2.2013.RW z dnia 12 lutego 2014 r., w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Kontynuacji wydobywania kruszywa naturalnego metoda odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych ze złoża Biały Bór w miejscowości Biały Bór gmina Przecław” oraz decyzję znak: IR.6220.8.2020 z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Biały Bór II” metodą odkrywkową w miejscowości Biały Bór”, w których określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, które muszą zostać uwzględnione na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Jak każda działalność człowieka, również zagospodarowanie terenu w kierunku eksploatacji surowców nieenergetycznych, spowoduje oddziaływanie na środowisko. Działalność związana z eksploatacją kopalin jest silnie uzależniona od miejsc ich występowania, co powoduje często istnienie sytuacji konfliktowych i konieczność wyboru pomiędzy konkurencyjnymi zasobami. Wydobywanie surowców mineralnych w sposób nieunikniony będzie oddziaływać na tereny, na których się odbywa oraz na obszary przyległe. Należy stwierdzić na wstępie, iż oddziaływanie to nie musi być wyłącznie negatywne a głównym zagadnieniem, które decyduje o sumarycznym wpływie na środowisko jest etap likwidacji i zakończenia prac wydobywczych oraz przeprowadzenie rekultywacji.

W zakresie analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania należy zauważyć, że na etapie opracowania mpzp możliwe jest jedynie wykazanie, że dostępne obecnie rozwiązania techniczne i technologiczne umożliwiają realizację ustaleń analizowanego dokumentu bez powodowania istotnego negatywnego wpływu na środowisko.

Reasumując należy stwierdzić, że jest możliwa realizacja ustaleń analizowanego dokumentu, w formie przedstawionej w analizowanym projekcie, bez powodowania znaczącego oddziaływania na środowisko, w tym również na najbliższej położone obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, pod warunkiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa i zastosowania najlepszych dostępnych rozwiązań technicznych i technologicznych.

1 Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne

A. Akty prawne

1. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2024 poz. 54 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1478 z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1087 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1290 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1130 z późn. zm.).
6. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1112 z późn. zm.).
7. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz.U. 2020 poz. 2187 z późn. zm.).
8. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1292 z późn. zm.).
9. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2024 poz. 725 z późn. zm.).
10. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.).
11. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz.U. 2019 poz. 1383 z późn. zm.).
12. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. 2014 poz. 112 z późn. zm.).
13. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. 2022 poz. 2630 z późn. zm.).
14. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz.U. 2021 poz. 845 z późn. zm.).
15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz.U. 2022 poz. 2380 z późn. zm.).
16. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. poz. 1409 z późn. zm.).
17. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. poz. 1408 z późn. zm.).
18. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. 2016 poz. 138).
19. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.).
20. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2023 poz. 300).

B. Publikacje

1. Andrzejewski R. i in. 1991. Krajowe studium bioróżnorodności. Raport Polski dla UNEP, Warszawa
2. Jędrzejewski W, Nowak S, Stachura K, Skierczyński M, Mysłajek RW, Niedziałkowski K, Jędrzejewska B, Wójcik JM, Zalewska H, Pilot M. 2005. Projekt korytarzy ekologicznych

łączących Europejską sieć Natura 2000 w Polsce. Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Białowieża: Zakład Badania Ssaków PAN.

3. Jędrzejewski W, Nowak S, Stachura K, Skierczyński M, Mysłajek RW, Niedziałkowski K, Jędrzejewska B, Wójcik JM, Zalewska H, Pilot M, Górny M, Kurek RT, Ślusarczyk R. 2011. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża
4. Klimaszewski M. 1972. Geomorfologia Polski. Warszawa: PWN.
5. Klimaszewski i in. 1988. Atlas województwa tarnowskiego. Kraków: PAN.
6. Kurek RT, Rybacki M, Sołtysiak M. 2011. Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Bystra: Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot.
7. Liro A. i in. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA. Warszawa: Fundacja IUCN Poland.
8. Lorenc H. 2005. Atlas klimatu Polski. Warszawa: IMGW
9. Macias A, Bródka S. 2014. Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią. Warszawa: PWN.
10. Matuszkiewicz JM. 2008. Potencjalna roślinność naturalna Polski. Warszawa: IGiPZ PAN
11. Okarma H, Bogdanowicz W, Rychlik L, Szuma E. 2011. Atlas Ssaków Polski. Kraków: IOP PAN.
12. Paczyński B, Sadurski A. 2007. Hydrogeologia regionalna Polski. Warszawa: PIG.
13. Richling A, Solon J. 2011. Ekologia krajobrazu. Warszawa: PWN.
14. Starkel L, Kostrzewski A, Kotarba A, Krzemień K, 2008. Współczesne przemiany rzeźby Polski. Kraków: Stow. Geomorf. Pol., IGiGP UJ, IGiPZ PAN.
15. Tokarska-Guzik B, Dajdok Z, Zając M, Zając A, Urbisz A, Danielewicz W, Hołdyński Cz. 2012. Rośliny obcego pochodzenia w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem gatunków inwazyjnych. Warszawa: GDOŚ.
16. Tokarska-Guzik B, Bzdęga K, Nowak T, Urbisz A, Węgrzynek B, Dajdok Z. 2015. Propozycja listy roślin gatunków obcych, które mogą stanowić zagrożenie dla przyrody Polski i Unii Europejskiej. Katowice: GDOŚ.
17. Witczak S, Duda R, Żurek A. 2011. Mapa wrażliwości wód podziemnych Polski na zanieczyszczenie 1:500 000. Kraków: AGH.
18. Zielony R, Kliczkowska A. 2010. Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski. Warszawa: Centrum Informacyjne Lasów Państwowych.
19. Wytyczne KE dotyczące podejmowania nowej działalności wydobywczej w zakresie surowców nieenergetycznych. 2010.

12 Spis Rysunków

Ryc. 1. Położenie administracyjne	8
Ryc. 2. Położenie fizyczno-geograficzne	9
Ryc. 3. Rzeźba terenu	10
Ryc. 4. Złoża kopalin	12
Ryc. 5. Położenie względem GZWP i JCWPd	13
Ryc. 6. Położenie względem wód powierzchniowych	14
Ryc. 7. Położenie w stosunku do obszarów chronionych	26
Ryc. 8. Położenie w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych	28
Ryc. 9. Zakres obszaru objętego sporządzeniem mpzp	30

13 Spis Tabel

Tab. 1. Parametry JCWP według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2023)	15
Tab. 2. Klasyfikacja strefy podkarpackiej w zakresie jakości powietrza	18
Tab. 3. Odniesienie się do zakazów na terenie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu	40